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ПРЕДСЕДНИК: Добар дан свима.

Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Петог ванредног заседања.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 85 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је у сали присутно 113 народних посланика, односно да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици Бранко Ружић, Маријан Ристичевић, настављамо претрес у појединостима о 3. тачки дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, ту нам је остао још један амандман, на члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе…

(Ивана Роквић: Извињавам се, ја сам се јавила за реплику, али је била прекинута седница.)

Погледаћу у стенограму па ћу вам дати уколико вас је министар поменуо. Спремите ми само стенограм.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Идемо даље.

Овим смо завршили претрес о свим амандманима.

Закључујем претрес Предлога закона о појединостима и о овоме ћемо се изјаснити у дану за гласање.

Настављамо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима.

Примили сте амандмане, примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за културу и информисање, примили сте мишљење Владе у поднетим амандманима.

Отварам претрес Предлога закона на члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Идемо даље.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Павле Грбовић, Ахмедин Шкријељ, Шаип Камбери, др Анна Орег, Минела Календер и Владимир Пајић.

Реч има народна посланица Анна Орег.

Изволите.

АННА ОРЕГ: Хвала вам.

Што се тиче овог амандмана, као у осталим и свих других, с обзиром да ми имамо ситуације заробљених медија, али исто тако имамо ситуације заробљених институција, сматрам да било какве измене овог закона нажалост неће допринети никакве суштинској промени у ситуацији.

Навешћу један пример који видим као један од главних проблема наших медија. ми имамо ситуацију да на телевизијама са националном фреквенцијом свакодневног гостује осуђени ратни злочинци, држи нам политичке придике и нека политичка предавања са тог аспекта, као већи проблем од тога видим да и овој Скупштини провејава некакав романтични сентимент на присећање из златног доба српских радикала и СПС.

Господо, ја не знам да ли треба да вас подсећамо, али то је најмрачнији део наше историје, ми смо тада били у рату, били смо под санкцијама, ви сте под плаштом одбране овог народа подстицали националну нетрпељивост и мржњу. То могу лично да посведочим, као уосталом што то могу да посведоче и колеге из СВМ, јел тако. Ви сте се тада обрачунавали са националним мањинама исто као што колегама Маријан Ристичевић сад планира да се обрачунава са побуњеним студентима. Како сте рекли колега Маријане, не видим да ли је у сали? Али, рекао је коме се не допада напоље, јел тако, то су те радикалске методе господо и у духу те решешељизације друштва. Ми сада имамо ситуацију да главни јунаци тог Шешељевог доба, где да се разумемо, спада и наш председник Александар Вучић. Прозивате нас из Покрета слободних грађана, какви смо некакви издајници, какви смо некакви непријатељи српског народа.

Ја морам да вас питам господо, јер ви планирате поново да протерујете неке људе из ове земље која вам се не допадају. И само још нешто за крај да кажем, мислим да је битно, побркали сте појмове, патриотизам није исто што је национализам, то су две различите ствари. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Никакве везе ваше излагање није имало са амандманом, баш никакве, ама баш никакве. Толико о поштовању институција.

Ивана Роквић, извините моје извињење поменути сте.

Изволите, имате право на реплику.

Пријавите се само, молим вас. Користите туђу картицу.

Добро, идите по вашу картицу.

Идемо даље.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Народни покрет Србије - Ново лице Србије.

Да ли неко жели реч?

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Зелено леви фронт.

Реч има Растислав Динић.

РАСТИСЛАВ ДИНИЋ: Хвала председавајућа, врло кратко.

Дакле, ми смо поднели амандман који каже да би требало да се дода да Јавни сервис ради у име јавности и да се оснива у име јавности. Мислим да је ово изузетно важна ствар и нарочито имајући у виду да они који предлажу ове амандмане, да оне који предлажу ове законе, измене и допуне медијских закона, ових дана иду на консултације, не у Брисел, не у ЕУ, не у Европску комисију, у контактима са којима се хвале и хвале се како су ови закони у складу са европским захтевима, него иду у Њижни Новгород. Тамо је био министар Братина ових дана, одакле нам се поносно јавио и то је све пренела „Раша Тудеј“ и тамо је био на неком великом скупу Фек чекинг, јел тако и препоручио нам је сарадњу са Међународним институцијама попут Глобал Фек чекинг нетврк.

Е сад ја нисам био лењ, па сам проверио шта је у питању и знате шта нисам се изненадио када сам видео да та институција не служи никаквој провери чињеница, него ширењу Путиновске пропаганде. Тиме се бави наш министар информисања и иза тога, то је оно што стоји иза ових закона, који би требало да буду нека врста лакировке, нека врста европске глазуре на српској Вучићевској аутократији, а заправо иза тога стоји једна врста Путиновске завере да се аутократија украси некаквим изразима, попут Глобал фек чекинга, регулисања медија, медијских закона итд.

Погледајте где вам иду министри информисања у тренутку када се издајемо, када се хвалимо отварањем новог кластера и када се хвалимо приближавању ЕУ.

ПРЕДСЕДНИК: Ивана Роквић, изволите реплика.

ИВАНА РОКВИЋ: Хвала председавајућа.

Министре, прошли пут када сте почели ваше излагање, кренули сте са причом шта је то истина, живот, лаж, филозофија и ја сам сигурна да би ви сада овде могли фантастично да филозофирате, јер то сте и завршили, али оно што нисте, нисте завршили ништа што има везе икакве са информисањем медија, нити сте провели један једини дан радног стажа, бавећи се тим пословима, а по сопственом признању, не знате ниједан закон, па ваљда ћете се снаћи, а нама нека је Бог у помоћи.

То је међутим манир ове власти, да нестручне и необразоване људе поставља на министарска места, као што је сада случај са министром Братином, па тако имамо Дејана Вук Станковића који ничим изазван уместо у РЕМ, заврши као министар образовања. Керамичар нам је министар одбране, Селаковић више ни не знам чега све није био министар, али оно што је најтрагичније је да се на таква радна места постављају људи који немају ама баш никакво радно искуство у тој области.

Зато данас јесмо овде и тако се купују дипломе на Мегатрендовима, Унионима и слично, плагирају се докторати, Мацура лаже да је дипломирала, па кад је ухвате, онда мења брише биографију, измишља. Купују се дипломе и она ходајућа дијагноза, Хркаловић, видим да је сада постала и она доктор.

Мене је само страх шта ће се догодити када неко од вас буде пожелео да постане хирург.

И нема потребе да псујете и да се тако обраћате. Ако имате нешто да ми кажете, можете то на културан и леп начин. Нема потребе да тако псујете и да толико вређате.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Братина, изволите.

БОРИС БРАТИНА: Дакле, ово је одговор на прва питања колеге Растислава.

Дакле, то није сасвим коректно, колега Растиславе. Ми се тамо нисмо састајали само са компанијама, иако смо се састали са бројним компанијама на ту тему. Састајали смо се зато и са министром телекомуникације и информисања, састајали смо се са замеником министра индустрије, тако да мислим да је то оно што је карактерисало нашу посету Русији.

Дакле, ми свакако гледамо да оно што можемо за нашу страну да урадимо, да урадимо било где да се налазимо и да своју земљу репрезентујемо на најбољи начин.

Није у реду, такође, ни ниподаштавање великог дигиталног форума који се догодио. То су, заправо, била два форума које је посетило, отприлике 40 земаља из читавог света. Бити у таквом друштву сигуран сам да није лоше.

Што се тиче овога што је госпођа Роквић рекла, могу да кажем да једина ствар је да ја сам се донекле медијима бавио теоријски и ви сте у праву, ја нисам радио у медијима, али сам писао о медијима и наступао на медијима, тако да немојте да мислите да баш ништа неко не зна о медијима како говорите.

Прилика да се овде нападну, поред мене, други министри, то је, чини ми се, потпуно дегутантно. Нема потребе. Нападајте само мене, не морате Дејана Вука Станковића и остале.

Хвала.

(Растислав Динић: Реплика.)

(Ивана Роквић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Претпостављам да сте се обоје јавили за реплику, али министар вас ни једном није поменуо у било каквом негативном контексту.

Изволите, господине Динићу.

Молим министре да се не обраћају лично народним посланицима.

РАСТИСЛАВ ДИНИЋ: Врло кратко.

Европска опсерваторија за дигиталне медије назвала је овај „Global Fact-Checking Network“, кога сте ви изричито препоручили и најавили сте сарадњу са овом организацијом, рекли су да иза ове иницијативе стоји промишљена стратегија коју Кремљ спроводи већ годинама, изопачавања појма fact-checkinga и изједначавања лажи са извештавањем заснованим на чињеницама.

„Дојче веле“ пише да ова иницијатива тврди да се бори против лажних вести, а заправо шири пропаганду.

Ви сами, министре, сте изузетно активни, а најавили сте отварање још неких руских станица у Србији. Сами сте изузетно активни у емисијама у којима се шири руска ратна пропаганда и дезинформације.

Познато је да сте спаљивали заставу ЕУ и да сте разним погрдним изразима називали ЕУ и процес придруживања ЕУ, па ја сада желим да вас питам да ли су ови закони у функцији приближавања Србије ЕУ или у функцији приближавања Србије Путиновој Русији и сличним аутократијама?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Ивана, није реално за реплику, али имате време посланичке групе ако желите да искористите.

(Ивана Роквић: Јесте, реално је.)

Али, заиста ружно није рекао.

(Ивана Роквић: Какве то везе има?)

Какве то везе има? Па, има везе зато што…

(Ивана Роквић: По Пословнику пише…)

Не пише по Пословнику како вас неко помене именом да можете.

Ево, изволите.

Овим завршавам.

Изволите.

ИВАНА РОКВИЋ: Хвала.

Оно што је трагедија нашег друштва у овом тренутку је то што ви заиста мислите да само зато што се појављивали у медијима, како сада кажете, да вас то квалификује да будете министар информисања.

Ево, рецимо, ја сам постала мајка тако што сам се породила царским резом. Да ли заиста мислите да могу да оперишем друге људе? Не, то вас не квалификује.

Ви сте се појављивали у медијима, али немате никакве везе са информисањем, нити са медијима, што значи да не можете ни да водите адекватно систем информисања ове земље.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има, по амандману, Митар Ковач.

МИТАР КОВАЧ: Користим време посланичке групе.

Поштована председавајућа, поштоване даме и господо, други пут се понавља овде наратив против Руске федерације, лично против председника Путина. Мислим да је то непримерено да се изговара у овом дому и мислим, такође, да нико од нас појединачно није нити овлашћен, нити има могућности да оцењује појединачно људе у Влади, нити тиме да се бавимо.

Значи, генерално, ако је некоме искључиво пут за ЕУ, нашој посланичкој групи није. Напротив, ЕУ је једна милитантна организација и чекамо једноставно када ће сазрети услови и време да се направи стратешки заокрет од те ЕУ и да у Србији све више или мање људи прихватају отклон од те еу. То показују и најновија истраживања.

За ове људе који жале за ЕУ, која нам одузима Косово и Метохију, нека жале и даље, али надам се да ће имате све мању друштвену улогу.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Желим да вас подсетим да је на дневном реду Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном медијском сервису и амандмани. Дакле, не широка тема, па ко шта хоће да прича, тако да молим све да се држимо теме.

На члан 3. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Ђорђе Комленски и Бојан Торбица.

Реч има Ђорђе Комленски.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председниче Скупштине госпођо Брнабић.

Наиме, када је у питању члан 3. овог закона, са ставом 1. немамо никакав проблем где се дефинише основна делатност јавног медијског сервиса и његова функција у остваривању јавног интереса, али када је у питању став 2. где се каже да, поред делатности из става 1. овог члана, јавни медијски сервис може обављати и комерцијалну делатност којом се не сме угрозити обављање основне делатности, ту већ имамо примедби, јер је крајње време да јавни сервис постане заиста јавни сервис.

Да би он заиста био јавни сервис треба га у целости финансирати из буџета и ТВ претплате или само из буџета или само из ТВ претплате, али прекинути малтретирање грађана са рекламама.

Нико од грађана не жели да плаћа ТВ претплату да би гледао рекламе, а сигуран сам да нико од грађана ни новац из буџета не жели да се издваја да би се те рекламе емитовале на РТС-у. Ради тога треба укинути и могућност пружања техничких услуга и изнајмљивања производних и других капацитета јер су управо рекламе и тзв. изнајмљивање производних и других капацитета и техничких услуга управо простор за злоупотребу од стране запослених на РТС-у који би морали искључиво да воде интерес о јавном интересу, о јавном сервису, а не да користе овај међупростор за личне интересе.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама, посебно што сте се држали амандман и образложили амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Да ли неко жели реч?

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Извините, вратите овај амандман.

Прво има реч Борислав Новаковић, па ћемо прећи, Ђорђе, на ваш амандман.

БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: У сенци разговора о Закону о јавним медијским сервисима остала је РТВ. Ја бих рекао да је то перверзан спој минималне гледаности и максималне забране сваког слободног изражавања када су у питању друштвени проблем и стање је потпуно неиздрживо. Из разумљивих разлога РТС као гледанија и утицајнија телевизија је предмет пажње, али РТВ је већа Бастиља неслободе него РТС. Тамо не постоји могућност да се појави истина ни у форензичким траговима, а град Нови Сад је постао град тортуре.

Ухапсили сте порф. Јоцића, ухапсили сте проф. Наумовића. Сменили сте др Николића, потом сте ухапсили деканку Медицинског факултета. Свугде се као повод набрајају разне правне ствари, само да покрију то, али права ствар и прави мотив свих тих хапшења и проф. Јоцића и проф. Наумовића и смена др Николића и оно што радите деканки Медицинског факултета је чињеница да подржавају студентске протесте и то је срамотно.

Свако у овој земљи има право да слободно изражава своја политичка уверења и његова политичка уверења ни на који начин не могу да коренспондирају са његовим радним местом. Нико не сме да буде кажњавам професионално зато што има одређена политичка уверења, као што не може да буде награђиван зато што има одређена политичка уверења. Ви сте себи дозволили у Новом Саду, али Нови Сад вам пружа отпор и Нови Сад зато и јесте епицентар отпора, да хапсите невине људе.

Ако мислите да ћете ућуткати професора Јоцића, професора Наумовића, деканку Медицинског факултета, ако мислите да сте увели ред у здравство тако што сте сменили директора УЦ, господина Николића, варате се. Тога ћете бити сведоци већ на наредним изборима.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Било би лепо да сте се осврнули и на покушај линча декана Патрика Дрида, али нажалост нисте.

Ђорђе Комленски, по следећем амандману.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем.

Предложили сте измену члана 6. тако што одговорност Јавног медијског сервиса према јавности, као и утицај јавности на његово деловање се остварује посебно, па кажете – комуникацијом са слушаоцима, гледаоцима и цивилним друштвом.

Наиме, овај амандман подносимо тражећи да се из предложеног текста брише цивилно друштво. Ни једним јединим законом у Републици Србији па ни овим није дефинисано шта би тај појам требао да представља, шта он означава, кога обухвата и ко све ту може да спада. Тако да, успостављање обавезе да ова комуникација буде непосредна са слушаоцима, гледаоцима и читаоцима је више него довољна.

На овакав начин у законодавство Србије уводите појам цивилног друштво је непотребно, збуњујуће и отвара велики простор да се на погрешан начин тумачи.

Ако сте хтели да говорите о удружењима грађана онда сте требали да напишете удружења грађана. Цивилна друштва, сем њихових дефиниција на „Википедији“ и неким другим местима нигде другде не постоји, прво где се појављује јесте овај закон. Мислим да је то недопустиво, у законском тексту тако нешто радити, поготово што овај закон нема појмовник, па сте и у појмовнику покушали да то дефинишите.

Према томе, ово је нешто што се за ових двадесет и нешто година није десило, да се под притиском ЕУ, букача са улице уводи нешто што није правна терминологија Републике Србије на овакав индиректан и неприменљив начин.

Молим вас да о овоме још једном размислите и усвојите овај амандман.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Бранко Лукић.

Изволите.

БРАНКО ЛУКИЋ: Хвала вам.

Поштовани министри, поштована председавајућа, колегинице и колеге посланици, ми хоћемо да укажемо на члан 6. који се односи на члан 7. тачка 8. Закона о јавним медијским сервисима где се говори о бесплатном и једнаком представљању политичких странака, али само у време изборне кампање.

Дакле, уколико бисмо желели да избегнемо да измена буде козметичке природе ми предлажемо да то представљање се односи и на време ван изборне кампање, да се односи на све политичке субјекте и ван политичке кампање.

Пре две недеље је дошао податак да се председник Александар Вучић обратио јавности у овој години 190 пута. Свима је јасно да ко контролише медијски простор контролише и политички наратив. Да бисмо направили правилну, једнаку утакмицу морамо свим политичким субјектима да омогућимо да своје идеје путем јавних медија, поготово јавног сервиса представе грађанима Србије и бирачима.

Видимо да је име Александра Вучића доминирајуће у свим медијима. На изборима све изборне листе носе његово име иако према Уставу Србије члан 111. председник Републике изражава државно јединство Републике Србије. на који начин Александар Вучић изражава државно јединство уколико се увек ставља на страну једне политичке опције? Дакле, наша медијска сцена је преплављена његовом именом, односно представљањем СНС-а у јавности.

Молим вас да размилите и усвојите овај амандман како би сви у овој држави имали једнако представљање у јавном сервису.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Миленко Јованов.

Изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ово је још један од оних лицемерних захтева које имамо прилику да чујемо ових дана.

Дакле, након идеје да се Александру Вучићу забрани учешће на изборима сад је проширен тај захтев, да се Александру Вучићу забрани и да се појављује у медијима.

Дакле, ми немамо никакав проблем да све изборне листе у Србији носе имена својих лидера. Ако се тиме поносе, ако су им лидери нека ставе њихово име, а нама неће забранити да, уколико он то жели, наше листе носе име председника Вучића. Да ли се тиме нарушава државно јединство? Па, изгледа од сад, јер се није нарушавало кад је Борис Тадић давао име свим листама које су излазиле тада на изборе, било да су у питању коалиционе листе или листе ДС. И сви пре њега, и Коштуница и Милошевић су давали имена листама које су носили и њихове странке и њихове коалиције. Е, сад одједном када је председник Вучић у питању, е он нарушава, ови пре њега нису нарушавали државно јединство, он нарушава државно јединство. Сад ту видите то лицемерје.

С друге стране, шта овде заправо смета и суштина је ово што је рекао, појављивање у медијима итд? На сваки начин спречити директну комуникацију председника Вучића са народом, то је суштина, да се он изолује, да он нема никакву могућност да се директно обрати грађанима, да се направи нека спона између њега и грађана, да се он отуђи од грађана, од народа, како би се лакше представио на овакав или онакав начин, да он нема прилику ни да одговори и да се ту прича заврши. Е, то се неће десити, на крају крајева, управо због те комуникације, између осталог, и та обојена револуција коју су планирали и подржавали је пропала, управо због тога што је народ чекао да чује шта ће рећи Вучић, зато што му верује и зато што има поверење у њега и неће му забранити ни да се бави политиком, ни да се појављује на изборима, ни да се појављује у медијима, џаба.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Павић.

(Бранко Лукић: Реплика.)

Нема реплике, али имате време посланичке групе, ако желите, али сам пре тога дала реч Александру Павићу.

АЛЕКСАНДАР ПАВИЋ: Захваљујем.

Апропо овог медијског извештавања Јавног сервиса, мимо тога мој колега није тражио забрану да се председник појављује, али дефинитивно ово што тражимо да током целе године буде равномерно представљање, али код нас, у нашем случају сигурно се отишло у други екстрем.

Значи, ми примећујемо извештавање кад је Скупштина, прошле недеље, прво је мој колега Бранко Лукић има излагање. Наравно, то се није нашло ни у „Дневнику“, ни у „Шта радите, бре“ РТС-а, нити у извештавању, али није ту РТС једини, „Н1“ који има блог који прати говорнике, покрио је говорника пре Бранка Лукића и после, али не и њега. Он као да није говорио. То се исто десило са мном следећег дана и што се тиче РТС и што се тиче „Н1“. Хоћу да кажем, то су две стране истог новчића и то је медијска сцена у Србији.

Што се тиче РТС-а, није само реч о овоме - равномерно представљање различитих, поготово парламентарних политичких организација и странака, ради се о томе што и даље, по ко зна који пут, понављамо да се преко јавног сервиса гурају неке агенде које се очигледно једнострано гурају. Да ли је то уз нечију подршку споља? То би било добро да се утврди.

Бранко Лукић је помињао и погубност ових закона везаних за Зелену агенду. То је вероватно био разлог зашто је био цензурисан. Ја сам говорио о штетности куповине „рафала“, вероватно сам ја зато био цензурисан, али исто важи и за Н1. Одмах да кажем, значи, није РТС једини преступник, али РТС јесте једини јавни сервис. Не знам зашто и по ком основу смо ми изложени сталној пропаганди везано за Зелену агенду и, наводно, глобално загревање које проузрокује човек. На временској прогнози нон-стоп, ево пре неки дан, то нисмо видели на РТС-у, можда има мање од десетак дана, још једном је изашла Декларација од преко 1900 научника светског гласа да је глобално загревање врло мало, да је природно и да то скоро нема везе са човековом активношћу, а да је угљендиоксид, у ствари, врло користан за биљни живот.

Ми смо због агенди ЕУ изложени нон-стоп једностраној пропаганди преко јавног сервиса. За Н1, Нову С то делимично могу и да разумем, али за јавни сервис. Он треба да буде сервис свих грађана, ако гурате Зелену агенду онда треба да будете у стању да дајете и простор за другу страну те приче, али то се никад не дешава.

Што се тиче политичких странака, није само да су нас потпуно избрисали, као да нисмо били у Скупштини уопште, а камоли говорили, чак и кадрови из Скупштине врло добро се труде да не покажу никог од нас да смо присутни. Јако занимљиво. Ја мислим да би они требали да оду у Северну Кореју и да мало узму лекције од тога о демократичности. Толико је ниско пао тај тзв. Јавни сервис звани РТС. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Само да вас подсетим, поштовани народни посланици, да сте управо на РТС-у. Управо сте на РТС-у. Сви су могли да виде све, тако да само да подсетим.

Реч има Бранко Лукић, па Александар Јовановић.

БРАНКО ЛУКИЋ: Хвала.

Уз сво дужно поштовање, увек овако изгледа када неко тумачи шта сте ви то хтели да кажете, па и колега Јованов је врло погрешно протумачио оно што сам ја говорио. Дакле, као што је мој колега Павић рекао, апсолутно нисам мислио да се забрани председнику Александру Вучићу да се појављује на медијима, него само тражимо равноправну заступљеност у односу на резултате избора. Дакле, не тражимо чак ни да се појављујемо у обиму колико се појављују представници СНС. Друго, данас смо чули да је председник Вучић лидер СНС. Ја сам мислио да је други човек на челу СНС, а не Александар Вучић.

Већ сам говорио о томе да није оправдање ако је неко други нешто радио да и ви погрешно радите. Ако Пера краде, не значи да и ви можете да крадете. Ако је Коштуница радио исто то што данас ради Александар Вучић, не значи да је оправдано оно што ради Александар Вучић, јер је погрешно, не само по Уставу, члан 111, него и по Закону о председнику, члан 1, поступа противно и Уставу и Закону. Да нас неко сада убеђује да је то исправно, апсолутно је правно неприхватљиво. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Ја вас још једном молим да се држите амандмана, а не расправе о климатским променама и ко је све у СНС.

Реч има Александар Јовановић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Време овлашћеног.

Ја не знам што се ви, колега Лукићу, буните то што се Александар Вучић стално појављује на телевизији. Мени је бескрајно увек занимљиво да гледам Вучића када излази из фрижидера, када једе са Малим онај паризер, праве сендвиче са мајонезом, једе сардине, пече палачинке, тако да пуна подршка председнику државе, да видимо шта је следећа улога у коју ће да уђе. Мени је то апсолутно прихватљиво. Ја га подржавам да прихвати све улоге које је до сада прихватао. Последњи пут смо видели да води дневник, тј. да води емисију „Око“, ако се не варам, да буде водитељ РТС-а. Он је био одјављивач одјавне шпице. Пуна подршка председнику државе у тим новим улогама које је на себе прихватио. Мени је то апсолутно прихватљиво. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам на подршци председнику Републике Србије Александру Вучићу и ово наговештава један другачији однос вас према владајућој коалицији.

Реч има Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ето, поштовани грађани, ко би њима угодио. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Павле Грбовић, Ахмедин Шкријељ, Шаип Канбери, др Ана Орег, Минела Календер и Владимир Пајић.

Да ли неко жели реч?

Реч има Минела Календер.

Изволите.

МИНЕЛА КАЛЕНДЕР: Хвала, председавајућа.

Овим амандманом прописује се обавеза формирања посебних редакција на језицима националних мањина при јавним медијским сервисима. Решење предложено овим амандманом јесте механизам путем којег се остварују Уставом гарантована права на информисање припадника националних мањина на свом матерњем језику, али и јавни интерес у области информисања утврђен Законом о јавним медијским сервисима.

Као што смо већ говорили, припадницима националних мањина који живе ван територија АП Војводине, а посебно Бошњацима и Албанцима није могуће да у пракси остваре права која им гарантује Устав и закони Републике Србије. Овим амандманом даје се конкретно решење, односно једино могуће решење како да се право утврђено Уставом и законом имплементира у пракси.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Ђорђе Станковић.

Изволите.

ЂОРЂЕ СТАНКОВИЋ: По амандману, извињавам се, мислим да смо следећи…

ПРЕДСЕДНИК: По амандману на члан 7.

ЂОРЂЕ СТАНКОВИЋ: То је то.

Хвала пуно, председавајућа.

Пошто је дебата кренула у том правцу, сматрам да треба да се настави. Мој претходни колега је навео да ко контролише медијски простор, он контролише и наратив. Ја мислим да је то у ствари највећи проблем који имамо тренутно у нашој држави, јер једноставно потпуну контролу над медијским простором заиста има владајућа странка и председник Републике који у улози ријалити звезде, као што је малопре мој колега Јовановић објашњавао, преузима све могуће улоге.

Пре свега, мислим да је то важно и нико ту сада, нажалост, по закону, не може да забрани да он позајми своје име, али јесте једна непоштена и некоректна трка, јер ако је неко толико присутан у медијском простору, он не може да се кандидује на изборима у Нишкој бањи, у Нишу, у Косјерићу, у Зајечару или у било ком другом месту, јер људи морају да знају кога бирају. Мислим да је то једна демократска тековина и, наравно, ви ћете наставити са злоупотребом тога и тих закона, али само сматрам да би ово било поштеније.

Коме то причамо? Причамо онима који заиста када дође до избора уложе милионе евра да би добили и та мања места, као што је Косјерић или град Зајечар, узму па позову све своје оперативце из целе државе и пребаце их у тај град како би они водили кампању и, наравно, застрашивали људе. У том смислу крену са негативном кампањом према свим тим људима који се баве тамо политиком и који апсолутно немају могућност да било коју информацију дају у неку врсту националних фреквенција или јавних државних медија и, наравно, на крају, они свакако те изборе покраду на различите начине. Начин на који су последњи избори одржани јесте да је чак 5% гласова од куће било на неки начин организовано, и то је још један начин на који ви не допуштате да се одрже нормални демократски избори.

Ја ћу наставити на ову тему, али оно што је мени важно да сад кажем, сваку могућу злоупотребу ви пребацујете на своју корист и онда се хвалите како неког победите за 50 гласова, и то уз крађу коју сте имали. Да ли вас није срамота?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Сада нам о томе како није нормално да логистика СНС из целе Србије долази у Зајечар и Косјерић прича онај ко је из Ниша у оквиру логистике своје странке долазио у Зајечар или Косјерић, где се већ сликао, чини ми се Зајечар, а у Косјерић су послали оног усташу из Скупштине Војводине који је претио да ће… Ја не знам којом речју да назовем онога који је претио покрајинским секретарима из СНС и посланицима - сви ћете ви у Јасеновац. Зна се ко је терао у Јасеновац.

(Народни посланици опозиције: Ко?)

Усташе. Не знам како се зове, сазнаћу па ћу вам рећи, углавном је члан те странке.

(Борислав Новаковић: На кога мислиш? Да можемо да те тужимо.)

Боро, нисам ја ти.

(Борислав Новаковић: Што?)

Зато што нисам ти. Сад ћу да ти кажем што ниси ти.

(Борислав Новаковић: Зато што лажеш.)

Погледајте, госпођо председнице Скупштине, овај што добацује, храбри Новаковић, који каже да кажем да може да ме тужи. Ево, казаћу. Не знам како си рекао да се зове.

(Борислав Новаковић: Кажи ти.)

Не знам човека, бре. Ваш посланик из Скупштине Војводине. Али, наћи ћу му име, није проблем.

(Ђорђе Комленски: Да није Зоран?)

Како? Не знам.

Углавном, одржи мајстор предавање, сећате се оног урлања, гестикулирања, прича, куца-маца, украо пола милиона евра, итд. Упутим захтев генералном секретару да ми достави ауторизовано шта је рекао. Он обавести овог да има рок од три дана да ауторизује, да стане иза својих речи, потпише, каже - да, ја сам то рекао, а ево шта он одговори: "Стога вас обавештавам да нисам сагласан да ауторизујем текст свог излагања, датог на седници Петог ванредног заседања". Каже - не морам ја то да радим по захтеву другог посланика. Ма немој? Па ајде ауторизуј. Иза сопствених речи ниси у стању да станеш? Ти ћеш некоме нешто да причаш?

Јел си био у Кикинди пре неки дан? Што тамо ниси поновио све јавно? Имали сте масован скуп у Кикинди. Погледајте, госпођо председнице, ово је тај масован скуп, ево их, овде их је на слици 37, иначе их је било 40, са говорником 41. Од тога из Кикинде до 15. Међу њима два члана ПОКС-а, ваљда свака струја по једног, и ови остали из Демократске странке, из других опозиционих странака, председници општинских одбора, итд.

И пред њих дође овај и не понови ни реч онога што је рекао у Скупштини. Прича за неку школу "Фејеш Клара", чудио се, каже да напредњаци нису способни да реше питање школе "Фејеш Клара", оптужује нас за корупцију. Ја украо булевар, ви нисте једну школу у стању да завршите - отприлике је то рекао.

Али, нема приче о томе да је Миленко Јованов украо пола милиона евра. Скакутао је тамо нешто, пери-суши, пери-суши, маца-куца, "Панонска иницијатива", изигравао неки квазимодо локицу, али нема приче да сам украо пола милиона евра. Зашто? Зато што он иза својих речи није у стању да стане ни овако.

Срамота једна и брука. Понови те речи, али ако мислиш да ћеш да побегнеш од суда, нећеш. А то што си почео већ да бежиш, то показује колико сам верујеш у оно што говориш. Што се мене тиче, са таквим ликовима немам шта ни да разговарам. Није у стању иза својих речи да стане.

Као овлашћени по тачки дневног реда сам се јавио, па ћу рећи још нешто везано за Косјерић и Зајечар. Дакле, довели су мотористе из Бугарске. Која је то логистика? Које странке је то логистика? Довукли су лажне ветеране, довукли су ликове који су обилазили људе по кућама, упадали им у куће, упадали им у дворишта…

(Јелена Милошевић: Ко?)

Сви ви заједно, блокадери и ви који помажете.

Дакле, упадали људима у куће, лагали како је неко дресиране пчеле пустио на њих, то је била вест тог дана, и опет су изгубили. Поред свега, изгубили. Имамо овог што је бројао "Шкоде", који си тиме хвали, малтретирали људе, без икаквог законског основа легитимисали људе на улицама - ко си ти, зашто идеш, итд. сакривали бабама и дедама личне карте и не знам ни ја шта све нису радили.

То сте све радили и опет нисте победили. Опет лажете како сте победили. Ево, сад сте већ дошли дотле, после не знам колико дана, нема ништа од победе, сад сте опет покрадени.

Све у свему, нема разлога да се нервирате, нема разлога да се дурите, иако онај ко губи има право да се љути, али за вас и од Косјерића и Зајечара, па ће се то односити на Неготин, Мионицу и на све будуће изборе, важно је учествовати. То је ваш слоган, то је ваш мото и тога се држите.

ПРЕДСЕДНИК: По Пословнику, Радомир Лазовић има реч, претпоствљам.

Изволите.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Нема шта да претпостављате, хвала вам за реч.

Наравно да сам се јавио по Пословнику. Требало би да по члану 106. се говори о тачки дневног реда и то је већа одговорност, председавајућа, ви изаберите да ли тај или члан 108, пошто је ипак на вама да водите ред на овој седници. Дакле, ваљда је одговорност на представницима владајуће већине који уосталом дају подршку тој Влади која предлаже законе, да образложи и објасни зашто ће неки амандман бити усвојен или неће. За то служи ова расправа.

Хвала колегама који су предложили овај амандман, али да ли неко зна сада од вас који сте овде учествовали, посебно претходни говорник, о чему се ради у овом амандману? Ради се о томе да представници мањинских заједница добију већи простор на Јавном сервису. Зар не би било логично да добијемо неко објашњење него да слушамо нешто што нема никакве везе са овим амандманом?

Са друге стране, ако сматрате да је изборна крађа, која се десила у Косјерићу и Зајечару, вредна пажње за ову седницу, ја сматрам да јесте, али ајде да о томе говоримо на другом месту и на други начин. Мислим да би требало да реагујете и да спречите овако нешто, посебно, кажем још једном, када се ради о владајућој већини која има додатну одговорност да нам објасни зашто ће нешто ући у закон, а зашто неће и наравно подржавамо овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Ваш амандман је био на Њижни Новгород, претпостављам, пошто сте објашњавали, ваша посланичка група на амандман који сте предали, била је прича зашто је министар Братина био у Руској федерацији и тада се нисте јавили, нити сте макар опоменули вашег народног посланика из ваше посланичке групе да се бави амандманом. Тада је све било у реду.

Онда сам њему требала да одузмем реч? Чула сам до сада Њижни Новгород, климатске промене, "Рафали", Косјерић и Зајечар. Господин Јованов је само одговорио на нешто од тога, али све остало је било у реду, само одговор је био кршење Пословника.

Хоћете ли да се изјаснимо у дану за гласање? (Не.)

По Пословнику, изволите, господине Алексићу.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем председнице.

Указујем на повреду члана 27. госпођо председнице Скупштине, јер сте ви дужни да се старате о примени овог Пословника.

Господин Јованов је у свом излагању директно инсинуирао да су неки покрајински посланици Народног покрета Србије се представљали или понашали као усташе, да је прозвао неког другог да је усташа итд. Притом није рекао о коме се ради, ни шта, али јасно је инсинуирајући да смо то ми, а онда је наставио са тиме и рекао да је то нацистичко понашање, да смо ми нацисти итд.

Заправо, ја вас заиста молим да без обзира што је он шеф ваше посланичке групе и овлашћен је и има сво време да говори овде, али само ако бисмо могли да не говоримо тако озбиљне и опасне ствари везано за усташе, нацисте, инсинуирање да су неки људи то што он говори, без икаквих доказа цитирајући некакве медијске натписе о којима говоримо итд. То је веома опасна ствар и молим вас да у наставку седнице барем до теме мере имамо границу.

Видели смо шта се догађало у претходним данима и са одређеним симболима који су постављени и у Београду и у Србији и сада се наставља дискусија и у овом дому око тога. Мислим да је то јако лоше и зато указујем да сте повредили овај члан и да у наставку седнице водите рачуна о томе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли желите да се изјаснимо?

(Радомир Лазовић: Не.)

Добро, у принципу би стварно за овакву реч некога опоменула, али с обзиром на то да је господин Јованов искористио то за покрајинског посланика који је отворено претио људима да ће их слати у Јасеновац, ја немам како другачије то да дефинишем, нажалост. И жао ми је што се тада нисте оградили.

Реч има народни посланик Миленко Јованов.

Изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Само да не буде да нисам рекао име, да не буде да нешто, Предраг Драгојевић се зове. У гужви која се десила када су покушали да спрече седницу, након ове седнице када су овде бацали димне бомбе, сузавац, шок бомбе, поливали оним чудом из оног апарата за гашење пожара, посланике и присутне чланове Владе, одржана је седница Скупштине Војводине, на којој је једнако дошло до гужве, дошло до гурања, дошло до кошкања, у тој гужви, у тој свађи, а Милимир Вујадиновић када буде овде у сали може да нам прича како је све то изгледало, јер је био присутан. Члановима Покрајинске владе, покрајинским посланицима СНС-а овај човек се обратио, Предраг Драгојевић обратио се речима да ће у воз за Јасеновац или – сви ћете ви у Јасеновац, тако нешто, Милимир зна тачно цитат. Е, то је било за осуду. А то што таквог човека назовете онако какав јесте, да, то сте.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

Господине Новаковићу, даћу вам реплику, али вас молим, молим вас, с обзиром на то да је ово народни дом и да сви заједно имамо неку одговорност, да све то што изговорите онда такође и можете те стенобелешке да ауторизујете и потпишете. Зато што је огромна срамота да као народни посланици овде причамо, а да онда неко и каже на све то – е, нећу да ауторизујем своје речи.

Тако да вас молим да пазите шта говорите, а то што изговорите онда да након тога ауторизујете, зато што све постаје овим бесмислено. Хвала.

Изволите.

БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: Нема потребе да од ауторизације правите полиграф варијанту, као да је то нешто важно. Хтео сам само да га изложим једном малом напору, да он то уради. Што бих му ја поклањао оно што жели да користи против мене? Али, сада ћу да вам откријем једну тајну коју сам хтео да прећутим из џентлменских разлога, али пошто је он превршио сваку меру, рећи ћу вам шта њега повређује заправо, у чињеници, а која је потпуна чињеница, да је, дакле, Драгана Дукић, звана Маца, у Кикинди, која предводи Војвођанску иницијативу, у блиској вези са њим и да добија средства заједно са њим.

ПРЕДСЕДНИК: Хајде, ја такве глупости заиста више нећу пустити. Изричем вам опомену зато што је ово заиста ван сваког достојанства и области рада ове Народне скупштине.

Дакле, идемо даље. Дакле, заиста, хајде молим вас, хајде да ја покушам да водим ред, хајде да ја покушам да водим ред.

Шта је вама, људи? Ваш шеф посланичке групе напада децу и породицу министра Синише Малог и зна да не говори истину, зато што је 48 сати пре тога рекао нешто потпуно другачије. Сада ви нападате породицу једног народног посланика, рекла-казала, трачеви, нећете да ауторизујете стенобелешке са ове Скупштине. Па докле је сад то дошло све, па на шта ово личи, шта је ово? Ово је горе од пијаце.

Настављамо даље.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Послушаћу народног посланика Радомира Лазовића, уважавајући да је колега из опозиције, нећу више дати да се прича ван амандмана. Нећу више дати да се прича ван амандмана.

Изволите, ко жели?

Реч има народни посланик Ана Јаковљевић.

АНА ЈАКОВЉЕВИЋ: Уважени грађани Србије, Народни покрет Србије је поднео амандман на члан 7. Закона, са идејом да се установи обавеза јавним сервисима да проценат укупног програмског садржаја посвети садржајима на језицима националних мањина и прилагођеним особама са инвалидитетом. Колеге су говориле већ о националним мањинама, па ћу се ја фокусирати само на особе са инвалидитетом.

Када погледамо податке из последњег пописа из 2022. године, званично се говори о броју од 356.404 особа са инвалидитетом, а сви који свакодневно раде са овим особама знају да тај број не одражава реалност заправо колико таквих људи, грађана имамо у Србији. И рећи ћу вам да је у претходном попису утврђено да број особа са инвалидитетом износи 570.000.

Шта се десило са 200.000 људи који су нестали заправо из пописа? Сада се поставља питање да то можда није због ваше социјалне политике. Подаци Светске здравствене организације кажу да од укупне популације у свету 16% чине људи особе са инвалидитетом.

Србија је потписница Конвенције Уједињених нација о правима особа са инвалидитетом и других међународних докумената, где се обавезала да ће у складу са тим документима унапредити живот особа са инвалидитетом. Нарочито је важна директива Европске уније која се зове Директива о аудиовизуелним медијским услугама и која је кључни правни оквир за приступачност медијских садржаја особа са инвалидитетом.

Оно са чиме се ми овде сада суочавамо је ситуација да нови медијски закон мора да уведе приступачност у већем обиму као обавезу медија, а не као привилегију грађана који имају инвалидитет.

Године 2021. израђена је Студија о процени политика дигиталне приступачности у Републици Србији и та студија је рађена у сарадњи са Владом Републике Србије и жао ми је што председница Скупштине, која је тада била премијерка, није ту, да нам одговори шта је заправо урађено по препорукама које су на основу те студије израђене и како заправо ова власт планира да унапреди положај особа са инвалидитетом. Јер једно друштво се огледа какво је по томе како третира најрањивије групе у свом становништву. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марина Рагуш): Хвала вама најлепше што сте говорили о амандману.

Да подсетим, амандман у члану 7. Предлога закона, после става 3, гласи: „Јавни медијски сервис је дужан да најмање 1% укупног програмског времена посвети садржајима на језицима националних мањина и прилагођеним особама са инвалидитетом“.

Доктор Јаковљевић, пуно вам хвала што сте посветили своју пажњу прво амандману, а онда и особама са инвалидитетом.

Молим остале колеге да се искључиво адресирају на амандмане и на тачке дневног реда, уосталом, и Пословник вас обавезује на то.

Господин Александар Павић, претпостављам по амандману, је ли тако?

АЛЕКСАНДАР ПАВИЋ: Јавио сам се по претходној тачки, али председница није приметила. Хтео сам само да се осврнем на оно што је она рекла да смо говорили ван тачке амандмана – о климатским променама, о „Рафалима“ итд. Не, то јесте било у склопу тачка амандмана и није била поента у климатским променама и у „Рафалима“, била је поента у равномерном представљању различитих политичких опција током целе године и у том смислу сам само искористио ту прилику да илуструјем о чему смо причали, а што није ушло не у садашњи пренос, да, јесте, ми јесмо на РТС-у, ја сам говорио о извештавању, на РТС 1, информативни програм, о томе сам причао, а наравно, РТС је дужан, РТС 2, да преноси седнице Скупштине. Значи, само сам то хтео да разјасним, нисмо говорили ван тачке амандмана и ето толико. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Дала сам вам простор да образложите то што сте имали потребу да кажете. Молим све колеге да се надаље искључиво руководе амандманима које су поднели.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић, Борислав Новаковић, Ђорђе Станковић, Урош Ђокић, Ненад Милојичић, Ивана Роквић, др Ана Јаковљевић, Ана Ераковић, Александар Ивановић, проф. др Снежана Ракић, Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Због наших гледаоца и наших грађана, само да подсетим, амандман гласи – У члану 8. Предлога закона став 1. мења се и гласи: „Изузетак из става 1. односи се само на тематске канале који имају доказано уско специјализован садржај и немају општи информативни, образовни или културни карактер“.

Господин Новаковић, претпостављам, по амандману.

Изволите.

БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: Дакле, поново указујем на проблем Радио-телевизије Војводине, која је остала у сенци РТС-а, јер је потпуно јасно да већина средстава коју они користе иде у овом тренутку за нерационално запошљавање страначких кадрова, на рачун онога што је документарни програм и образовни програм. Нажалост, када је у питању политички, потпуно су пристрасни и ту нема никакве истине.

Нажалост, када је у питању политички потпуно су пристрасни и ту нема никакве истине, али чињеница да РТВ на основу нерационалног запошљавања је потпуно занемарила и документарни и образовни програм и да је потпуно необјективна када је у питању политички програм је поражавајућа.

Тако да је Нови Сад стицајем за њега трагичних околности постао политички епицентар и уместо да политички уравнотежено обавештава јавност, уместо да све оно што је предмет гнева оправданог незадовољства, протеста грађана буде део политичког програма на РТВ-у све је то изостало, а ви господине Јованов не треба да се узбуђујете, јер знам да вам је можда…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Завршили сте по амандману.

Не дозвољавам апсолутно даље, без ако је ван дневног реда.

Тражили су народни посланици опозиције. Хвала вам, по амандману.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зелено-левог фронта – Не давимо Београд.

Још једна дубока захвалност народном посланику Лазовићу што ми је скренуо пажњу да дозвољавам превише и да треба да се држим само дневног реда. Изволите.

Да ли желите да образложите амандман? (Не.)

Идемо даље.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Павле Грбовић…

Извините, изволите по амандману.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Хвала.

Ево, смеју се, али ја бих овде скренуо пажњу на овај амандман који је у ствари на неки начин мења односе унутар јавног сервиса, значи да сада имамо промену која уколико се усвоји у ствари ће ићи на повећана овлашћења генералног директора и да у ствари на неки начин можда припрема терен за новог генералног директора или за чистку и дисциплиновање РТС-а.

Наша интервенција и ми сматрамо да то не треба тако да буде, имамо једно јако лоше искуство са генералним директорима РТС-а, они су често били важне политичке фигуре. Подсетимо се Митевића, рецимо против кога су биле демонстрације 1991. године, подсетимо се Вучелића итд, и сада исто имамо такође врло честе спорове између Управног одбора и генералног директора.

Оно што сада Влада намерава да учини јесте у ствари да главне полуге управљања премести у руке генералног директора и да на такав начин разреши ову ситуацију.

Сматрамо да би тако у ствари дошло лакше контроле РТС-а и дошло би до онога што би ових дана било већ најављивано као једна врста одмазде према радницима РТС-а и поновних чистки о којима смо сведочили у прошлости.

Због тога сматрамо да треба направити бољи баланс између Управног одбора и генералног директора и да због тога треба усвојити овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић. Изволите.

Молим вас, Пословник.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Госпођо председнице, само да вас замолим да време које сте ми скинули када сам указао на повреду Пословника, као време овлашћеног да ми вратите, јер сам се ја јавио по Пословнику, овде јасно каже да кад говорим по Пословнику…

ПРЕДСЕДНИК: Молим да се врати време. Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Хвала, само то.

ПРЕДСЕДНИК: Молим службе да врате време, извињење зато што се то десило и хвала што сте приметили.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Павле Грбовић, Ахмедин Шкријељ, Шаип Камбери, др Анна Орег, Минела Календер, Владимир Пајић.

Реч има народна посланица Анна Орег. Изволите.

АННА ОРЕГ: Хвала вам.

Претпостављам да сте читали овај амандман, као што све читате што долази са стране опозиције, али зашто је овај амандман важан, ми смо то поднели, који је заправо суштински предлог свих медијских удружења.

Знате ви са тим што сте обесмислили изборе за Савет РЕМ-а, а практично сте обесмислили и овај амандман и све што се тиче измене овог закона. Дакле, ако добијемо Савет РЕМ-а, који ће бити препун Оливере разних Оливере Зекић, то грађанима апсолутно ништа неће помоћи нити ће ишта променити у суштини када говоримо о стању на медијима.

Нама и грађанима не треба неки Савет РЕМ-а, који ће служити како би искључиво радио вашу пропаганду, да кажем, јагода на врху тог шлага је, што сте ви измислили паралелна медијска удружења. Дакле, измислили сте паралелне студенте, имате паралелне грађане и сада сте измислили паралелне медијска удружења, као да сви не знамо да су једина права удружења УНС и НУНС.

Ми не планирамо и нећемо да преговарамо са вама око Савета чланова РЕМ-а. Разумем да је вама тешко да то разумете, па зато и покушавате да преговарате око тога, ми хоћемо да тамо седе људи који су стручни сви и који ће да раде искључиво свој посао. Знате, не можемо у ЕУ са фингираним процесима и то није поента. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Народна посланице, ви вероватно знате да нисте погодили чак ни закон, а не амандман. О РЕМ-у, РЕМ-ом се бави Закон о електронским медијима, а ово је на дневном реду, Закон о јавним медијским сервисима.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Ђорђе Станковић. Изволите.

ЂОРЂЕ СТАНКОВИЋ: Хвала, председавајућа.

Пошто не желим да излазим из теме, ево причаћемо баш о ономе што сматрам да је важно и за југ Србије.

Ми, као што је мало пре мој колега Новаковић причао, имамо РТВ, имамо РТС који наравно својом аутоцензуром представља једну врсту, да кажем ПР у овом случају Владе Републике Србије, али оно што се у Нишу дешава јесте да су уништене све локалне телевизије које су биле званично градске, односно Нишка телевизија је буквално откупљена од стране овде једног министра који тренутно није у сали, Братислава Гашића и наравно након тога је уништена. Она сада једва преживљава и функционише, чисто да се каже да постоји, а суштински не постоји.

Онда се наравно све то пребацило на приватну телевизију „Белами“ која је до скора радила у име свих да кажем локалних представника у граду Нишу, а наравно, приликом показивања и представљања протеста 1. марта они су буквално нестали са свих могућих да кажем и МТС-а, а између осталог је престало и финансирање.

Морам да вам признам, с обзиром на то шта су радили претходних 20 година, није ми то уопште спорно, јесте спорно то што сте направили нову телевизију која се зове Ниш ТВ или ТВ Ниш, која у овом случају је једна врста испоставе „Информера“.

Заиста бих волео да у том смислу постоје неки објективни медији који представљају југ Србије, али оно што ви правите од свега, јесте у ствари једна врста ријалитија „Информера“, и што је најгоре од свега, ем што то није било по закону што се десило, ем што су уредници и новинари те емисије приликом седнице градске која се водила у граду Нишу назвали опозицију нацистима и опет направили један низ грешака који не сме да се дешава у једном таквом граду.

Из тог разлога сматрам да би најбоље било да се не бавите медијским сервисима, јер све што пипнете уништите. У том смислу се нада на ова Ниш ТВ неће дуго трајати јер може само да направи још већу штету него што је до сада направљена у граду Нишу. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Ниједне једине речи о амандману. Ниш ТВ није јавни медијски сервис, „Информер“ није јавни медијски сервис. Одлично.

Дакле, амандман вам је био изјашњење члана Управног одбора доставља се у писаном облику, је саставни део документације на коју се одлучује о разрешењу.

Да ли желите да пуштам широку тему, слободну тему, па да овде прича ко шта хоће или желите да се држимо амандмана? Ви хоћете широко, Лазовић хоће уску, па супер.

(Борислав Новаковић: Да ли сте чули за контекст? Знате шта је контекст?)

Контекст? Не, никада нисам чула. Никада нисам чула за реч контекст, ето.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зелено-левог фронта и Не давимо Београд, при том мислим да нисам фер према оним народним посланицима који су заиста се потрудили да пишу амандмане, предложе побољшање у тексту Предлога закона и држе се тих амандмана. Нисам фер када дозвољавам овакве ствари. трудићу се да дозвољавам што мање, макар по амандманима.

Изволите, Зелено-леви фронт, Растислав Динић.

РАСТИСЛАВ ДИНИЋ: Ја ћу се држати овог уског тумачења расправе, па ћу рећи да се овај амандман надовезује на претходни амандман.

Дакле, смисао овог амандмана јесте да се подели моћ у Јавном сервису, тако да она не буде концентрисана у фигури директора Јавног сервиса, него да пре свега ту одговорност и моћ сносе чланови Управног одбора Јавног сервиса. Разлози су јасни. Управни одбор је демократско тело, чине га неки људи који су експерти који би требало да буду партијски независни и неутрални итд. и мислим да би било много боље да они одлучују, да они имају више моћи о одлучивања у Јавном сервису, него само једна ауторитарна фигура, као што је директор.

Волео бих да је то тако и данас. Волео бих да смо ми могли да чујемо чланове Управног одбора и када је председник Републике Александар Вучић, онако бахато, силеџијски, лоше се понашао према Аници Телесковић, водитељки Јавног сервиса која је само часно и поштено радила свој посао, постављајући му питања у интервјуу.

Међутим, ни један члан Управног одбора није се јавио у јавности да каже и једну реч да одбрани час и мисију Јавног сервиса. Зашто се то није десило? Јасно је зашто. Ако гледате јутарње програме режимских телевизија видећете да су скоро сви чланови Управног одбора Јавног сервиса тамо, прва постава режимских пропагандиста, од Филипа Родића, преко Мухарема Баздуља до Предрага Здековића, Бранка Калшека итд. То су људи који зарађују своју синекуру спроводећи и ширећи режимску пропаганду. Дајмо им одговорност, дајмо им могућност да одлучују, да више не могу да се ваде да то није њихов посао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

То се зове контекст.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Покрет слободних грађана СДА - ПДД.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе за Зелено леви фронт – Не давимо Београд.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 14. амандман су заједно поднели …

Лазовићу, ја ћу у вашем случају имати паузу од пет минута да размислите да ли желите реч.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Разумем заиста да желите да убрзате ову седницу, разумем и зашто, потпуно ми је то јасно, али са друге стране, морате да оставите неки технички нормалан период у коме можемо да се јавимо, ако није проблем.

ПРЕДСЕДНИК: Извињење, оставићу дужи период.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Нема проблема.

Дакле, и овај амандман као и претходна два, односе се на исту ствар, а то је да се нађе начин да се управљање Јавним сервисом подели тако да оно не буде сконцентрисано, дакле да сва моћ не буде сконцентрисана у рукама једног или пар људи, већ да она буде демократизована унутар институције, о којој очигледно говоримо све време зато што је она једна од рак рана нашег друштва.

Дакле у претходном периоду, од када ја знам барем, за опозиционо деловање ви имате различите предлоге како да се унапреди Јавни сервис, како би он заправо обављао своју основну улогу, а то је да људима омогући правовремено, тачно информисање, плурализам, мишљења, да чујете различите стране, да можете да чујете различиту критику, не само власти, већ и појава у друштву, дакле ту се не ради само о томе да неки представници опозиције или неких других група добију простор, већ да можемо да имамо заиста сервис који је критички окренут према друштву. Знам да ви када чујете критички, ви одмах мислите, немојте да нам дирате председника, а не ради се о томе. Има овде још неких појава у друштву осим председника кога овде браните свим силама. Дакле, ми живимо у разним проблемима које имамо и потребно је да о њима говоримо и да налазимо решења за њих. И зашто би друго требало да служи Јавни сервис него за то.

Суштина наших амандмана јесте да се моћ одлучивања у РТС-у подели на више места као што је рецимо Управни одбор и мој колега Растислав Динић је на одличан начин објаснио како он сада заправо не функционише, јер су у њему послушници режима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србија – Ново лице Србије, Мирослав Алексић.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, поштовани грађани Србије, колеге посланици. Дакле, овим амандманом желимо да повећамо контролу избора директора јавних медијских сервиса, зато што сматрамо да је јако важно, посебно ако погледамо Устав Републике Србије у делу слобода медија, где у члану 50. стоји да у Републици Србији нема цензуре, у члану 51. стоји да свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештаван о питањима од јавног значаја и средства јавног обавештавања су дужна да то право поштују и зато је важно ко управља јавним медијским сервисима, јер ти људи и до сада је случај био такав, не поштују ни Устав ни законе ове земље и неопходно је да се контролише онај који троши новац свих грађана. Зашто?

Зато што сви ми у Србији данас плаћамо РТС, хтели, не хтели, кроз рачуне за струју нам долази тај намет да финансирамо РТС и иако је Александар Вучић ономад пре него што је дошао на власт, а и када је дошао заправо је обећавао како ће укинути таксу за јавни медијски сервиса, на жалост она је повећана, није укинута.

Од тог новца директор кога бирамо, финансирамо таблоиде, ево погледајте ово, 50 милиона динара за годину дана, РТС плаћа таблоидима да се рекламира, замислите јавни медијски сервис, плаћа „Информеру“, „Куриру“, „Новостима“ и осталима да се рекламира јавни сервис код њих. Само Новостима су дали 6 милиона и 700 за рекламу.

Зашто је то битно? Па ти таблоиди, по Извештају Савета за штампу, дакле, двадесет и једном дневно крше кодекс новинарства. Дакле, ти који добијају новац од РТС, који им даје директор.

Рецимо „Информер“ 4.075 пута, „Српски Телеграф“ 4.367 пута, „Ало“ 5.457 пута су прекршили кодекс. Дакле, не говоре истину, а финансирамо их ми тако што директор РТС даје њима новац, за две и по године, 18 хиљада и 280 лажних вести.

Зато је јако важно како се бира директор РТС и зато смо уложили овај амандман и тако да вас позивамо да га подржите. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Хајте ви.

БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: Извињавам се председнице, али ми треба да развијемо борилачке вештине и да изоштримо рефлекс да би се јавили за реч. Дајте две секунде, не морамо баш да реагујемо као у каратеу. Дакле, направили сте инсинуацију када је у питању учешће председника државе на медијима и инсинуирали сте да неко тражи да он не учествује и да не добија позиве и да се обраћа преко медија и то није тачно. Значај и тежина његове функције је таква да има право да учествује на медијима, али је проблем етички и о томе треба да се говори када је у питању наступ председника државе.

Он вређа, ниподаштава, омаловажава новинаре и то ради када су у питању „Н1“, „Нова С“, али то ради и као што сте видели у његовом последњем наступу, када је у питању РТС.

Није посао политичара да новинаре уче њиховом позиву. Напротив, између новинара и политичара, мора да буде једна професионална дистанца унутар које нико неће утицати ни на кога као што новинари не треба да се баве политиком, тако ни политичаре не треба новинаре да уче професионалним стандардима извештавања.

То што председник државе себи дозвољава, то што је урадио на РТС, је омаловажавање и вређање,и потцењивање новинарске професије, а онда и вређање непосредно новинарке РТС, која је радила интервју. Сваки пут када предствници „Н1“ и „Нова С“, поставе питање, он не одговара на питање, него доводи у питање морални и професионални кредибилитет новинара. То је недопустиво за сваког политичара, па и за председника државе и зато смо поднели овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Тај амандман нема никакве везе са тим што сте ви причали. Ја не знам да ли сте знали о ком амандману уопште говорите у овом тренутку, пошто је амандман о Програмском савету РТС и амандман вам је – брише се.

Тачно, све сте рекли о тој теми. Паралелни универзум.

Али још једном, без обзира на то ћу замолити да као народни посланици имамо једнаке стандарде према свима, те када неко физички нападне неку новинарку, једнако ревносно реагујете, када неко покуша да је удари ногом у главу, да реагујете, да је вређа, да реагујете, то би било лепо за ову Народну скупштину и за нашу земљу.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ПСГ – СДА - ПДД.

Реч има Ахмедин Шкријељ.

Изволите.

АХМЕДИН ШКРИЈЕЉ: Колегинице и колеге народни посланици, ми смо овим амандманом предложили да Програмски савез задржи број од 15 чланова јер у образложењу закона нисте навели, односно Влада није навела из ког разлога жели да смањи тај број.

Друга ствар коју смо тражили овим амандманом јесте да се од укупног броја чланова Програмског савета два изаберу на заједнички предлог свих националних већа националних мањина јер и у самом Предлогу закона стоји да Програмски савет представља слушаоце, гледаоце и читаоце и заступа њихова права, интересе и комуникационе потребе пред осталим органима јавних медијских сервиса. Такође, у закону стоји да надлежни одбор Скупштине за област јавног информисања бира за чланове Програмског савета лица чији избор одржава територијалну, националну, социјалну, образовну, полну и другу структуру становништва Републике Србије.

Наш амандман је ишао у смеру да прецизирамо одредбе закона и да се омогући представницима мање бројних народа да учествују у Програмском савету РТС-а.

Мени је жао што је Влада одбила овај амандман, а оно што ме посебно чуди јесте да у свом образложењу Влада наводи, између осталог каже да су наведени и представници удружења чији је циљ заштита људских права и демократија. Ово је елементарно непознавање Устава и закона Републике Србије. Национална већа, односно национални савети нису удружења. Њихову дефиницију имате у Уставу Републике Србије и имате у Закону о заштити права и слобода националних мањина и стварно је скандалозно да Влада, која би требала да брине о положају и остваривању права, не познаје Устав по ком би требало да ради или је у питању нешто друго.

Мене би занимало како су они који се декларишу као Бошњаци и који су ваши министри у вашој Влади гласали кад су ови закључци у питању.

Иако је Влада одбила да прихвати овај наш амандман ја позивам све народне посланике да подрже наш амандман да он постане саставни део закона и да омогућите представницима мање бројних народа да коначно у овој држави почну да остварују право на информисање на свом матерњем језику.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Идемо даље.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Реч има Мирослав Алексић.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Дакле, предложили смо да се ово брише зато што не решава ове проблеме о којима и ви говорите, председнице, а то је насиље које постоји у медијима.

Када ви тражите од нас да осудимо насиље над било којим новинаром у Србији ја сам спреман. Нема никаквог проблема, сви људи су исти. Свако треба да буде исти пред законом, али ви упорно тражите да тлачена мањина треба да се извињава онима који је прогоне и који не тлаче, онима који кроз те своје медије сваког дана таргетирају. ево, сад сам вам показао податке колико лажних вести се дневно објављује и на који начин се људима упропаштавају животи, породице.

Знате, кад бисмо имали аршине, кад бисмо имали законе који важе, зато тражимо да се ово брише, и кад би се ти закони поштовали од стране извршне власти, од стране медија не би били у овој ситуацији у којој се налазимо данас као друштво, поцепани потпуно са никад дубљим поделама где је све подељено и где је само питање када ће додатно све ово да ескалира.

Медији су главни стуб тога, медији су ти који праве такав амбијент. Они су ти који воде ту борбу, који спроводе манипулацију, који таргетирају људе, који шире лажи, који шире мржњу, агресију и зато је ово много важно.

Није ово само пука форма да бисмо ми испунили услове за Кластер 3, наша брига треба бити шта ми радимо у Србији а не шта ће рећи Европа за нас. То је много важније од онога шта ће рећи било ко са стране.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Хвала вам.

Још једном ћу подсетити да треба сви заједно да станемо у одбрану свих новинара без обзира на уређивачку политику. мислим да је то, данас посебно, важно.

Знате, имате медије који причају да отац председника Александра Вучића му није отац, да му је мајка, да не кажем шта, да му је син холограм, али никоме то не даје за право да новинара или новинарку тог медија напада. Молим вас да не релативизујете нападе на новинаре, а посебно на новинарке на тај начин зато што ти људи покушавају да раде свој посао који имају, без обзира на уређивачки политику.

Ако бих кренули том филозофијом ко зна где би дошли.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Зелено-леви фронт - Не давимо Београд.

Реч има Радомир Лазовић.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Надам се да сам овај пут довољно брзо притиснуо дугме, по вашим стандардима збрзавања ове седнице, али пре него што кажем…

ПРЕДСЕДНИК: Ја не знам колика је код вас раздаљина између вашег прста и овог тастера?

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Мала, а такође и навикнут сам да се јављам, тако да ето ако можете да омогућите нормално функционисање, хвала.

Додатно сам хтео да вам скренем пажњу на још једну ствар. Дакле, на онима који предлажу амандману је да их представе онако како они желе.

Да, слажем се, треба да буде везано за сам амандман. Да, слажем се да је то нешто о чему просто треба водити рачуна, али, с друге стране, одговорност коју власт има је огромна у односу на ово.

Дакле, ви би требали да одговарате на постављена питања, да нудите аргументе зашто нешто није ушло већ у закон, да објашњавате зашто су решења која имамо у закону бољу од оних која ми предлажемо.

Ништа од тога до сада нисмо видели, али, добро, ја сам иначе навикао на то и ја ово говорим због грађана Србије који би ваљда требало да добију одговоре на постављена питања.

Да се вратим на амандман о којем говорим. Дакле, као што сте видели, посланици и посланице Зелено-левог су говорили о амандманима и ја ћу то наставити да радим. Овај се односи на Повереника који би требало да се бави правима гледалаца, грађана.

Дакле, медијском стратегијом јесте предвиђено увођење институције Повереника за заштиту права, али решење предложено овим предлогом морало је бити квалитетније и сврсисходније.

Улога Омбудсмана сведена је на административног радника који неће имати суштинску независност у свом раду. Шта смо ми онда урадили? Ми смо разрадили ове одредбе закона тако да би било јасније шта он треба да ради, како треба да се понаша. Јасно нам је, по искуству осталих повереника, да то заправо ако имате особу која је послушник власти, која је постављена ту од стране режима, да он неће радити по закону, да неће бранити права грађана, као што га не бране ова два повереника која сада имамо, али барем, с друге стране, што каже колега Ђорђе Павићевић, барем ћемо знати ко је одговоран за те проблеме, тако да ево ми смо ово разрадили. Предлажемо вам да усвојите, јер мислимо да је добро унапређење закона.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Покрет слободних грађана – СДА - ПДД.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе СРЦЕ.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Слободан Петровић.

Изволите.

СЛОБОДАН ПЕТРОВИЋ: Посланичка група Србија центар - СРЦЕ уложила је амандман на Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима.

Поштовани грађани Србије, с обзиром на апсолутну медијску затвореност телевизија са националном фреквенцијом, рећи ћу вам оно што, да није ове седнице Скупштине, нигде на јавним медијским сервисима нећете имати прилику да чујете. Оборили смо покрадене изборе за савете месних заједница у Врању, који су одржани 1. јуна. Судским путем смо доказали да су ови избори били апсолутно…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да причате по амандману.

Није по амандману, нема никакве везе са Законом о јавним медијским сервисима.

Враћам вам реч, причајте по амандману.

(Слободан Петровић: Причам по амандману, у контексту амандмана.)

Контекст баш прилично широк, тако можемо да причамо и о НАСИ.

СЛОБОДАН ПЕТРОВИЋ: Дакле, немојте ме прекидати, молим вас.

Ово је једна од пресуда Вишег суда у Врању, којом се у конкретном случају поништава гласање на гласачком месту број 13. Ухватили смо вас у изборној крађи и ту крађу смо…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Извините, морам да се консултујем са мојим спољашњим надзорним органом господином Радомиром Лазовићем.

Лазовићу, јел ово по амандману или је кршење Пословника, ако дозволим?

Изволите по Пословнику.

Јел, кршим Пословник, ако дозволим ово?

Изволите, господин Лазовић. Само да ми објасните јел кршим Пословник. Не кршим?

Значи, ово је по амандману?

Изволите, онда да знам. Изволите, да виде људи који су то стандарди.

СЛОБОДАН ПЕТРОВИЋ: Дакле, по трећи пут ме прекидате. Знам да је ово јако болно за вас, али дозволите ми бар да ова два минута да искористим.

Дакле, доказали смо да СНС није у стању да спроведе ни једне изборе на законит начин, почев од Врања, преко Зајечара и Косјерића, па до било ког другог места у Србији.

За петак 20. јуна заказани су поновљени избори у Врању. Ево, унапред да вас обавестим, оборићемо вам и те поновљене изборе, јер су и они незаконити.

Очигледно је да чак и када бисте то желели, нисте способни да радите по закону. На власти се одржавате искључиво захваљујући изборној крађи и медијској манипулацији, а не вољи грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Ко по Пословнику? Мој спољни контролни орган. Изволите.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Председавајућа, члан 108. о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине, у овом случају председница.

Шта радите? Чему та подругљива добацивања, досетке? Шта друго треба да раде посланици, посебно шефови посланичких група него да контролишу рад председнице Народне скупштине? То је поента овога овде што имате, апсолутно. Али, када вам се председница Народне скупштине, неко ко има одговорност да се бави овим домом, да чува његово достојанство, обраћа на неки подругљив начин, подсмешљив, на тај који ви радите, ја мислим да то није добро и на то вам скрећем пажњу. Додатно…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Јел ово било кршење Пословника?

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Извините, пустите ме да завршим.

ПРЕДСЕДНИК: Јел било кршење Пословника?

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Значи, овде не пише да ви мене треба да прекидате. Ако могу да завршим, па да ми одговорите. Извините.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, хоћете да се изјаснимо­?

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Могу ли да завршим, па да ми одговорите?

Могу ли да завршим? Имам предвиђено време за које треба да завршим. Молим вас, ја вас сада, ако хоћете, ево апелујем, молим, захтевам, изаберите шта хоћете од тога, како вама одговара, немојте прекидати народне пословнике који о амандманима имају врло кратко време, два минута, да објасне суштину својих амандмана. Да ли ће за то користити пример, да ли ће користити контекст, да ли ће се директно бавити тиме шта тачно пише у предложној измени, је на њима. Али, на вама, на власти је да објасни зашто то ваља или не ваља, шта је идеја иза тога да се такав један амандман не прихвати. Фокусирајте се да на онога који има сву моћ у овој држави приволите да овде поштује правила, а не да исмевате и подругљиво се обраћате опозиционим посланицима.

Дакле, то је ваш задатак. Јел разумете то? Ако не можете то да урадите, препустите место неком од потпредседника, а ако генерално не можете да се бавите својим послом, што мислим да је можда и најбоље, поднесите оставку, пређите лепо доле, па онда се понашајте, ако хоћете, као Миленко Јованов, што исто мислим да је грешка, али барем имате мању одговорност за тако нешто. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама бескрајно. Бескрајно вам хвала на свему што сте показали.

Дакле, зарад грађана Републике Србије, да прочитам амандман који је ова посланичка група поднела и који су образложили изборима у Косјерићу и Зајечару.

Амандман гласи: „ У члану 23. којим се после члана 32. додају нови чланови 32а и 32б, у новом члану 32а у ставу 3. тачка 2) мења се и гласи – да има најмање 10 година искуства на пословима новинара, уредника или дипломираног правника у пружаоцима медијских услуга електронских медија“.

Ево, то је контекст који сам дозволила и за који сте замолили да треба да имам пуно разумевања за такав контекст, али зато што када неко од стране посланика владајуће коалиције да одговор на контекст, онда ме оптужите да кршим Пословник што сам дозволила то. Све је могуће код вас, све је дозвољено.

Реч има народни посланик Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Јел могу одговор на контекст?

Само да кажем у једној реченици, што се тиче избора у Врању, на њима су учествовали само СНС и СПС, тако да стварно не разумем целу причу, али ваљда они разумеју, зато и пролазе на изборима тако како пролазе.

Још једном, на изборима у Врању за месне заједнице учествовали само СНС и СПС.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам за контекст.

Изволите, по Пословнику.

ГОРАН НИКОЛИЋ: Хвала, поштована председнице.

Јављам се по Пословнику, члан 105, 106, тачније 106. тачка дневног реда, које треба да се придржавамо у раду.

Јавио сам се због претходног колеге народног посланика из Врања, који је изнео низ неистина што се тиче избора за савете месне заједнице у Врању.

На изборима за чланове савета месних заједница у Врању осим СНС са својим коалиционим партнерима, из опозиције се апсолутно нико није појавио. Морам да кажем зарад истине, грађани да чују, од 376 чланова савета месне заједнице, СНС је освојила 375, а један је члан из групе грађана.

Значи, опозиција није била у стању ни да нађе чланове бирачких одбора на бирачким местима, а камоли представнике за чланове савета месних заједница. Тако да, јесте да се у петак понављају на девет бирачких места због процедуралних пропуста изборне комисије.

Господине Петровићу, још једном кажем, у Врању се бар зна колика је ваша снага. Апсолутно нисте способни, немате људе да изађете на изборе за месне заједнице, нешто што је основно када је у питању политика на локалу. Одатле све полази, одатле се креће. Ту су проблеми грађана и наравно, поверење грађана Врања дато је СНС и коалиционим партнерима, јер то је потврда претходних седам, осам година како је СНС вршила власт у тим месним заједницама. Тако да, до неких следећих избора, ако будете били способни и спремни да учествујете, будите сигурни да ћете и тада доживети исту судбину. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 103. став 8. одузимам време од посланичке групе.

(Слободан Петровић: Реплика.)

Повреда Пословника је била, не може реплика.

Али, када отворите Пандорину кутију, тако то изгледа. Тако то изгледа проширен контекст, онда одемо од теме, али ви се инсистирали, иако сам вас два пута прекинула и замолила да се бавите амандманом.

Идемо даље.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије - Ново лице Србије.

Реч има Милош Парандиловић.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Госпођо Брнабићка, тражите да се прича о амандманима. Прво би сте ви као председавајући ове Скупштине требали да се држите Пословника, а не да са места сваком посланику опозиције појединачно одговарате, убацујете ваше доскочице које више никоме нису ни смешне, па чак ни вашим посланицима.

Ми овде имамо генератор мржње на челу државе. Овде су мањи проблем медији овакви какви јесу, проблем је онај ко води државу и ко је дозволио и наручио да медији у Србији данас изгледају тако. И само постојање РЕМ-а је мање-више бесмислено. У овој земљи РЕМ и да се укине, нико не би ни приметио, сем нас који се тиме бавимо. Јер, он никакву функцију одавно нема.

То што ћете ви с времена на време неко име тамо да замените, небитно, са неким другим небитним именом, нема превише смисла. Ви сте медије разорили оног дана када сте дошли на власт и то сте радили првих седам-осам година вашег мандата, док сваки, па и најмањи медиј, нисте купили. И сад са тих медија, и државних и регионалних, сипате само лажи и чудите се последицама ваше пропаганде.

Дакле, генератор насиља и мржње у овој земљи је председник државе и ови медији који га подстрекавају и који лепе етикете свима који не мисле другачије. Некад су министри и знали нешто о свом министарству где сте их постављали, сад више немају појма. Министар Братина нема појма ни везе са животом, ни о телекомуникацијама, ни о информисању. Он не зна зашто ту седи. Он нема појма о томе. Он има тај поглед неукаљан мишљу, гледа по сали. Он није крив, ви сте га метнули то зато што је био пропагандиста Александра Вучића у претходном периоду. Ви сте га поставили да буде министар и он сад човек неснађен, нема појма где је.

Вама не требају људи који ће да решавају проблеме у овој држави, него који ће да потпирују ватру. И онда када до инцидента дође, ви пребацујете одговорност, не знам на кога. Институције под ноге бацате 13 година, 13 година просипате лажи и газите све политичке противнике. И кад се нешто деси, неко вам је други крив. Сад ће вам још мало и Карађорђе бити крив што није ослободио државу како ви мислите да треба.

Сви су вам криви, само ви не видите кривца у себи. А све сте размонтирали у овој земљи. Овде ништа нема никаквог смисла. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Бог те пита по ком је ово амандману било.

Али да вам прочитам, зарад грађана Републике Србије, дакле, амандман који су поднели, који је народни посланик тако елоквентно образложио је гласио - Капитал Јавног медијског сервиса је у државној својини, а амандман је био - брише се. Не знам у чијој својини би требао да буде капитал Јавног медијског сервиса. Чули смо да су у ствари медији у Србији у реду, тако да хвала вам на томе. Занимљиво.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе СРЦЕ.

Реч има Стефан Јањић.

СТЕФАН ЈАЊИЋ: Хвала.

Што се тиче нашег амандмана, он се тиче таксе за Јавни медијски сервис. Наиме, досадашњи закон предвиђа да такса може максимално да буде 500 динара, да не може да буде већа од 500 динара. Овим новим изменама је предвиђено да се она годишње усклађује на основу инфлације у Републици Србији и да не може бити мања од 0,6% од минималне зараде.

Питање за све нас и за грађане Републике Србије јесте зашто ми плаћамо ову таксу? Да би РТС објективно извештавао.

Госпођо председнице, ви сте неколико пута причали како јавност треба да зна о свим нападима који се дешавају у нашој земљи. Имали смо случај господина Милоша Павловића који је био нападнут, ви сте чак посетили његову породицу у Добоју, све је то океј. Милош Павловић је нападнут и добио је три текста на Јавном медијском сервису, чак и конференцију за медије, која је директно преношена. Али, ми никад нисмо сазнали о нападу на, рецимо, овог господина.

Да ли знате ко је ово?

Не знам да ли камера може да приближи.

Ово је тик-токер Невен Крстић, који је уживо у свом стримингу нападнут у Пионирском парку. Јавни сервис никада није објавио чак ни текст, нити је било у Дневнику. Ево, погледајте. За разлику од Милоша Павловића који је поливан водом и био вероватно уплашен итд, ево, господин има повреде и крв.

Пре неки дан је нападнут овај студент који се игром случаја презива као господин Миленко, зове се Александар Јованов и било је редно да се и о овом извести на РТС-у. Јел тако? Нити текст, нити један исечак у Дневнику, а рецимо, госпођо, ви нисте посетили ни господина Крстића, ни господина Јованова. Зашто?

Апсолутно је јасно да Јавни медијски сервис пристрасно извештава. И ми плаћамо таксу због тога сад 349 динара па ће да скочи на не знам колико ако инфлација оде даље.

Иначе, ваш председник, и ту се слажем са њим, је био на гостовању на РТС-у и рекао је - Немојте да гледате РТС, читајте нешто паметније. Иначе, он је говорио да ће укинути таксу кад дође на власт. Јел тако било? Такса није укинута, већ се константно повећава.

Наш амандман је у суштини да остане сада 350 динара а предлог је и да се у потпуности укине.

Што се тиче господина Вучића, он може да има једну своју емисију на РТС-у, "Кување са председником", ја бих то волео да гледам. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије - Ново лице Србије.

Реч има Милош Парандиловић.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Госпођо Брнабић, ви сте растурили медијску сцену у претходних 13 година ваше владавине и сада инсистирате да се држимо тачака дневног реда, а први се ви не држите онога што је у опису вашег посла.

Дакле, све време са тог места водите обрачун са опозиционим посланицима. Све време ваши пропагандисти зла и машинерија зла коју сте инсталирали и медији које сте креирали у 13 година ваше владавине сипају зло и трују овај народ, трују му душу. И сами генијалац из Добоја ког сте увезили, нисте могли такав примерак да нађете у Србији, говори о размерама моралног и духовног пада СНС и самог Александра Вучића. Ви нисте могли наћи никог крштеног да вас брани у овом времену лудила и обрачуна са сопственим студентима и сопственом будућношћу, него сте морали то да увозите из Добоја. Ето, то сте ви. Најгоре примерке налазите свуда, где год је то могуће. Најгори примерци воде све општине и градове у Србији. Овде нема крштеног човека ни на једној озбиљној функцији и ви се сад питате што смо у овој ситуацији у коју смо дошли.

Ми добро постојимо као народ. Ми добро нисмо ушли у рат једни против других до које сте нас ситуације довели. Ви сте поделили дубоко ово друштво и неповратно сте га поделили. Са једне стране сте окупили безумнике који су у стању да за 100, 200 евра кличу шта год им се каже, а са друге стране српска младост и оне којима ова држава припада у будућности називате фашистима и усташама преко ваших телевизија и онда се чудите како тај новинар тако пролази на терену. Тако пролази! Тако ће и пролазити! Немојте да се чудите… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Изричем вам опомену због претњи новинарима и директног позива на насиље над новинарима са којима се ви не слажете и грађани треба да знају да је то ваша политика, управо то што сте сада рекли, да новинари који вам се не свиђају, да вам се уређивачка политика не свиђа треба да буду жртве линча и насиља. Изричем вам опомену.

При томе, још једном за грађане Републике Србије да кажем, амандман који сте предложили се тиче шифре мерног места, а искористили сте га за напад над неистомишљеницима, и то новинарима.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици исте те посланичке групе.

Изволите, наставите слободно.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Можете ви да изричите опомене до сутра, ја се тога не плашим, нити ме дотиче превише, него ви мени немојте да сецкате време, јер вас боли истина.

Креирали сте атмосферу зла у овој земљи и чудите се последицама и епилогу. Нисам позивао на насиље, нити сам то икада у животу радио. То радите ви. Ви етикетирате, ви цртате мете на чело. Вама људи заспу у кревету, па се пробуде у Дунаву. Ви причате о насиљу. За време неке од претходних власти, онога ко данас управља овом земљом, Александра Вучића овде су новинари нестајали у мраку, од Славка Ћурувије до Даде Вујасиновић, док је он узимао станове од државе. То се дешавало у овој земљи и ви сте генератор зла били 90-их, са Шешељем и Милошевић сте исто данас. Док се Србија вас не ослободи онај из тамног вилајета и зачараног круга зла изаћи неће.

Ово је Дантеов круг пакла ко зна који, који ми живимо овде са вама по реду. Ви се враћате овде нама као бумеранг сваких десетак година. Ми од тог пакла морамо да се ослободимо, а ви да будете лустрирани и да се више никада не бавите политиком. Ви сте зло и насиље које ширити, ви пуштате сонично оружје на своје студенте и ви неком изричете опомене. Изричите их до сутра. Уопште ме не интересује. Ви сте једна криминална мафијашка хоботница која мора да буде развлашћена и послата на најмрачније странице историје и на робију и на робију. И Александар Вучић и Андреј се са робије неће извући, сем ако не побегну као Асад. То им ја гарантујем. Баш ме брига за ваше опомене. Србију сте у црно завили, под ноге сте је бацили, кичму сте сломили овом народу. На студенте само што нисте почели да пуцате и прозивате их нацистима и ви причате како неко шири насиље и обрачунава се са неким. Ви сте зло семе које је никло у Србији. Док оно не буде лустрирано Србији неће бити боље. И ја ћу бити ту да вас пошаљем у историју заједно са свим овим људима који протествују против вас. Ја вам то обећавам.

ПРЕДСЕДНИК: Тако би то изгледало да су на власти. Они обећавају ко ће да заврши у затвору. Хвала вам што сте рекли, лепо да виде грађани. Ви ћете бити и полиција и тужилац и судија. Толико о владавини права. Па ви ћете да укинете овај дом.

По амандману који гласи – Снабдевач је оператор дистрибутивног система обавезни су да у року од тридесет дана од уговора обезбеде техничке услове за унос и евиденцију, обраду података потребну за наплату таксе.

То је тај контекст био, али нико од опозиционих посланика ми се није јавио да каже да сам прекршила Пословник што сам пустила да причате шта сте год желели да кажете, какву год бљувотину што сте овде рекли сам пустила и није повреда Пословника јел? То су такви стандарди за вас и за све остале.

(Милош Парандиловић: Све је ово по амандману.)

Било је по амандману, тако ви разумете амандмане. Толико вама мозак досеже.

Изволите, господине Јовановићу.

Извините, прво Миленко Јованов.

Реч има народни посланик Миленко Јованов.

Изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Искрено речено, пошто је први пут споменуо како у првих седам, осам година нашег мандата постављени су темељи ове хоботнице која како је већ даље причао, не могу да се сетим, само да кажем да је од тих првих седам, осам година нашег мандата он био све време са нама на нашим листама, кандидат за одборника, за посланика, додуше никада није прошао, јер ми смо проценили да он такав какав је не треба да прође, он сада доказује да смо били у праву. Тако да тих седам, осам година мандата он је са нама саучествовао у постављању те криминалне хоботнице, како је сада назива, па је сада приметио да то не ваља, па прети новинарима и свима осталима.

У сваком случају, ми се нећемо бавити овим ситуацијама које се дешавају са времена на време из опозиционих клупа да поједини посланици дођу, наврате, извичу се. Ваљда им је то нека терапија да ли је нешто друго, ја не знам. Али, у сваком случају не видим да им помаже пошто то раде већ ево други мандат и ништа им се стање не поправља, напротив, све постаје горе и горе.

Искрено речено ту нема ничега што би заиста било вредно било каквог времена, било каквог одговора. Нема ништа, једна, дакле како оно наш народ каже – „што је глава празнија то је безобразнија и оно што је празно много звечи“ и обе те изреке сте имали прилике сада и да видите и да чујете.

За ове што добацују шта ја најбоље знам, а шта најбоље не знам. Најбоље знам да нећете бити у прилици још дуго, дуго да победите на изборима, али ћете бити као и до сада у прилици да учествујете и одличан сте такмац, баш сте онако интересантан такмац посебно зато што нисте у стању никада да победите. Видим да вам то смета, видим да вас боли, али толико сте неспособни очигледно виде и ови сви други. То такмичење које покушавате преко наших леђа са спроведете, да се докажете студентским листама да их баш ви требате, пробајте на неки други начин, пробајте да им покажете да сте на неки начин потребни, а не тако што ћете овде међусобно да се такмичите ко је луђи. У томе апсолутно немате премца и само нисам сигуран да им то треба на листи. Изгледа да и они сами тако нешто не желе? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марина Рагуш): Хвала вама.

По амандману господин Александар Јовановић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Време овлашћеног.

Ја позивам колегу Радомира Лазовића да води ову седницу како треба или да препусти неком другом вођење ове седнице. хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: У реду.

Хвала вам.

То ће се десити наравно када та опција добије већину и изгласа.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона о појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на Пету тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА.

Прили сте амандмане који су поднети на Предлог закона, а такође и извештаје надлежних одбора.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић, Борислав Новаковић, Ђорђе Станковић, Урош Ђокић, Ненад Милојичић, Ивана Роквић, др Ана Јаковљевић, Ана Ераковић, Александар Ивановић, проф. др Снежана Ракић, Милош Парандиловић и Драган Ниновић.

Зарад наших грађана, текст амандмана гласи – члан 1. Предлог закона брише се.

По амандману, господин Урош Ђокић.

Изволите.

УРОШ ЂОКИЋ: Хвала председавајућа.

Члан 1. интегрално гласи – ради заштите конкуренције и ради разноврсности идеја мишљења забрањено је свако деловање и поступање које ограничава, ускраћује итд.

Управо из овог разлога смо поднели овај амандман, јер у претходном периоду били смо сведоци сцена и малопре је о томе и председница Скупштине говорила да би ваљало да сваки новинар буде заштићен, да би ваљало да осудимо свако насиље и ми га заиста и осуђујемо, али ради истине и онога што не може да се чује, подсетићу грађане да је у Нишу на Свенародном сабору у организацији СНС нападнута је екипа Телевизије „Нова“, да је новинарка „Јужних вести“ Тамара Радовановић нападнута, да је у Новом Саду сниматељ Гаврило Андрић ухапшен јер је фотографисао скуп испред тужилаштва, да је колумниста „Пешчаника“, господин Дејан Илић, оптужен за најтежа кривична дела, ухапшен и касније пуштен, и подсетићу вас да је 16. маја у Косјерићу у селу Маковиште такође на пиру СНС у присуству господина Милоша Вучевића, у присуству председничког кандидата Жарка Ђокића председник месне заједнице Маковиште, господин Љубиша Кнежевић напао новинара Маријана Вучетића са Телевизије „Н1“. Касније је исти тај господин у самом Косјерићу насрнуо на локалног новинара и активисту Алеску Павловића и ево како Алекса изгледа после тога. Алекса је добио шљиву на оку, овај господин два минута непријатног разговора и пуштен је кући, док су студенти матуру провели у притвору.

Напоменућу да је ово све само наставак политике Александра Вучића из времена када су три новинара убијена и изгубила живот, и господин Славко Ћурувија, којем је јавно претио да ће се осветити, и Дада Вујасиновић и новинар Милан Пантић из Јагодине, јер критика је основа постојања демократије у сваком друштву.

Александар Вучић нити то може, нити има капацитет да схвати. Данас је огроман притисак на новинаре. Александар Вучић сеје зло. Александар Вучић залива зло и гаји га да му цвета грозније и лепше како би он био задовољан.

Данас сте довели друштво на ивицу подела. Данас новинар мора да буде или луд или лудо храбар, јер данас се у Србији истина и различито мишљење плаћају здрављем и животом. То вам не смемо дозволити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Господине Ђокићу, члан 1. за који сте ви поднели амандман – брише се, гласи – Ради заштите конкуренције разноврсности идеја и мишљења забрањено је свако деловање и поступање које ограничава, спречава или нарушава конкуренцију у области јавног информисања.

Ако вам је то контекст за ово – брише се, онда кршите и Пословник и онда ми морамо да се договоримо – или радимо по Пословнику или по слободној процени.

Прелазимо на члан 2.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић, Борислав Новаковић, Ђорђе Станковић, Урош Ђокић, Ненад Милојичић, Ивана Роквић, др Ана Јаковљевић, Ана Ераковић, Александар Ивановић, проф. др Снежана Ракић, Милош Парандиловић и Драган Ниновић.

На члан 2. Предлог закона амандман гласи – брише се.

Да ли се неко јавља за реч?

Госпођа Ивана Роквић.

Изволите.

ИВАНА РОКВИЋ: Хвала, председавајућа.

Што се тиче овог члана закона, најважнији део који имамо је потпуно информисање. Ова измена коју сада хоћете заправо да уведете је покушај да се легитимизује постојећи поредак лажне слободе и контроле, како би се међународним партнерима показало да се нешто мења, а да суштински ствари остану потпуно идентичне. Формално покушавате да забашурите цензуру. Додали сте део који проширује дефиницију јавног интереса у информисању.

Што се тиче јавног интереса, а није се појавило на режимским медијима, даћу вам један пример. Ово овде што видите је блок 4 са Новог Београда, овде су људе живе зазидали, буквално затворили су им вентилационе отворе, зазидали су им терасе, зазидали су им прозоре усред центра Београда и то очигледно није јавни интерес и ми као грађани немамо интерес да то знамо.

Када је инвеститор и власник фирме „Винс 021“ Винко Илић прешао из Новог Сада, одакле су га отерали у Београд, нама је речено на Новом Београду – нека вам је Бог у помоћи са њим. Прво шта је урадио, довео је своје батинаше, приватно обезбеђење и ево прети грађанима сваки дан како ће продавати те исте станове, да би њему исплатили дугове. Све могуће папире, дозволе и сагласности добијене су последње три-четири године, значи за време ове власти, нема неких прошлих, бивших који су погрешили.

Шта се догодило? Марко Стојчић, да вас подсетим, то је члан вашег главног одбора, значи Главног одбора СНС-а, дао је сагласност на урбанистички пројекат, Бојана Радаковић издала све локацијске услове, а садашњи секретар за урбанизам издао грађевинску дозволу. Изашли сте у медије и рекли – ми смо погрешили, у праву сте и наставили да радите све то исто. Уместо тога, у медијима читамо различите наслове, попут: „Алексић договара преврат“, „Бора Новаковић шпијунира из Скупштине“, не знам како шпијунира, кад смо у директном преносу? Али зато, по обичају, председник Републике спасава свет, бос, го, голорук, али само је ту Сузана да трчи са телефоном и све то снима.

Наши медији нису четврта власт, они су четврти стуб срама и саучесни су у обмањивању овог народа и поспешивању његовог пропадања. Најгоре од свега је што мислите да вам нико ништа не може и да никада нећете одговарати, а хоћете, а онда ћете у истим тим медијима вашим читати – режим пао, и гледаћете са истих тих медија сопствене снимке са суђења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Павле Грбовић, Ахмедин Шкријељ, Шаип Камбери, др Анна Орег, Минела Календер и Владимир Пајић.

Амандман гласи – Члан 2. мења се и гласи: Члан 39. мења се и гласи: „Издавач може бити свако физичко и правно лице. Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности. Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом. Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или у делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1-3) овога закона“.

Да ли се неко од предлагача амандмана, коначно амандман који не гласи „брише се“, јавља за реч? (Не)

Прелазимо на члан 3.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић, Борислав Новаковић, Ђорђе Станковић, Урош Ђокић, Ненад Милојичић, Ивана Роквић, др Ана Јаковљевић, Ана Ераковић, Александар Јовановић, проф. др Снежана Ракић, Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Амандман гласи – брише се.

Господин Борислав Новаковић, изволите.

БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: Дакле, брише се, али у образложењу пише – сматрамо да постоје недостаци у поступку доношења Предлога закона, с обзиром да јавна расправа о нацрту измене и допуне Закона није одржана, а била је обавезна.

Говорим образложење зато што се стално инсинуира да говоримо ван теме. Дакле, јавна расправа око овог закона је била капитално важна. Ми имамо политичко јавно мњење и имамо стручно јавно мњење. И политичко јавно мњење и стручно јавно мњење морали су да буду укључени у ову јавну расправу, да бисмо дошли до најбољих решења. И у сваком друштву се о свим битним стварима, а питање медија је важно питање, поготово за демократију и конституцију демократског поретка, сматра се оним питањем о ком се треба повести најшира јавна расправа. У овом тренутку ми доносимо овај закон, а да је та јавна расправа, и када је у питању стручна јавност и када је у питању заинтересована политичка јавност, потпуно изостала.

Напротив, имамо заиста ружне сцене. Погледајте, претпостављам да је Гашић побегао, знајући да ћу показати ову фотографију. Ово је фотографија на којој је један од најутицајнијих чланова Владе загрљен, у некаквом колу љубави, пријатељства, разумевања са Миломиром Марићем, са Драганом Вучићевићем, Јованом Јеремић, са Сарапом. Да ли је ово пример дистанце професионалне коју новинар треба да гаји према политичару, али и професионалне дистанце коју политичар треба да има према новинарима, или су то два цеха која треба да се друже на један овакав кафански и професионално недопустив начин? О томе причамо.

Дакле, ако се поведе питање око медија, ако се поведе питање око употребе било ког ресурса ове државе, да ли је то ископавање литијума, да ли је то градња метроа, да ли је то било која важна инвестиција или потез који опредељује економску или политичку судбину државе, о томе се мора расправљати. То је изостало и у овом случају и због тога смо предложили да се брише. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Господине Новаковићу, текст Предлога закона у члану 3, члан 47. после става 7. додаје се став 8. који гласи, а за који сте ви уложили амандман да се брише, сада због јавности, дакле, хтели сте да обришете следеће: „Све јавне набавке медијских услуга од стране органа јавне власти додељују се у складу са транспарентним, објективним, пропорционалним, недискриминаторним критеријумима, који се унапред јавно објављују путем веб сајта органа јавне власти, као и путем отворених, пропорционалних и недискриминаторских поступака“.

Ви сте вашим амандманом брисали, у ствари, нешто што би требало да буде основ овог закона.

(Борислав Новаковић: Водите седницу, немојте полемисати са мном. Ваш посао није да коментаришете сваки амандман.)

Извините, ја водим седницу и на ово ме обавезује Пословник. Само мало, не можете тако да расправљате са мном. Нисам вам дала реч. Дакле, ја водим седницу тренутно и у обавези сам да је водим на начин да вас подсетим да сте дужни да говорите о амандману, па смо то политичке слободе ради, а не зато што ми не разумемо шта је контекст, проширили на контекст и сада када смо упознали јавност да ви хоћете вашим амандманом да се брише нешто што је транспарентно, ви сте се изнервирали, а нисте говорили у контексту овог амандмана.

Господин Дејан Булатовић, претпостављам о амандману, извините, или Пословник?

Пословник, изволите.

ДЕЈАН БУЛАТОВИЋ: Дакле, по Пословнику, члан 104.

Не морам да цитирам, знамо шта је тачка 104. Није ми само јасно како је могуће да дозвољавате да човек објављује тамо, показује слике и извргава руглу управо оне људе који се боре за ову земљу. Шта је проблем са том сликом? Јел ти нико криминално удружење? Што не покажете ваше слике? Што не покажете шта сте ви радили у прошлости? Сметају вам људи који се боре за ову земљу. И сад можете мислите, проблем је зато што су се они сликали са новинарима. А шта је спорно? Шта је спорно у томе? Шта има спорно на тој слици? Кажите ми само, где су оне ваше слике? Хоћете ли да покажемо ваше слике, шта сте ви радили? Где је ту поента целе приче и ваших амандмана? Како вас, бре, није срамота, зауставите се. Причате стално о деци, о женама, о породицама, дискредитујете људе без икаквих политичких потреба. То заиста није виђено до сада. Срам вас, бре, било. Зауставите се више.

(Борислав Новаковић: Ово је недопустиво. Ово нећете да коментаришете?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Извините, образложена је повреда Пословника у контексту који сте ви дали као контекст.

Господин Радомир Лазовић, по Пословнику. Изволите.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Некада је заиста превише тужно, али некада је и смешно.

Знате ли шта је члан 104.? Какве везе има он са овим? Да ли знате који је члан 104.- уређује реплику. Уређује како се добија и даје реплика, за шта служи. Какве везе има тражење повреде Пословника, везано за реплику са овим што је овде изговорено. Ја стварно не знам, ево ајде све и да је све тачно што је човек рекао, какве везе има то са овим? Какве везе има то са чланом 104.? Ајде сада размислите и пробајте да нам понудите неко објашњење, пошто сте тако пребрзо одговорили како је то контекст, како је неко други одговорио. Реците нам какве везе има ово са чланом 104.? Ево, и после се жалите када је реагујем. Молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Извините. Што се дерете? Молим вас само мало. Што се дерете? Имате микрофон, немате потребе да подижете тоналитет, ја вас јако добро чујем. Извините, на мени је да процењујем. Јел тако? На председавајућем је, а када почнем да процењујем, онда се ви љутите. Не морате да ми показујете Пословник.

Да вам кажем, тај Пословник је направљен својевремено због мене, да би зато што сам остала сама. Ваше колеге демократски настројене избацили су за мање целу посланичку групу и да би цензурисали оно што сам ја радила у перспективи, направљен је тај Пословник који је катастрофалан, који треба да се мења, али је претпоставка и политичко поверење. Тако, једнога дана када будемо дошли до поверења, онда ћемо мењати то.

На члан 3. амандмане су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, доцент др Биљана Ђорђевић, проф. др Јелена Јеринић, Роберт Козма, проф. др Ђорђе Павићевић, Наталија Стојменовић, доцент др Растислав Динић, Марина Мијатовић, Добрица Веселиновић и Богдан Радовановић.

Да ли се неко јавља за реч?

Да, господин Ђорђе Павићевић. Изволите.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Видим да нисте прочитали овај амандман јер би вам требало времена. Значи, ми просто овим амандманом хоћемо да уђемо у оно што јесте овде срце таме, а то јесу јавне набавке и да се на неки начин оне боље регулишу, посебно када се тиче медијских услуга, ако већ овај закон не улази у оно што се зове конкурс за медијске садржаје.

Вредност ових медијских услуга у Србији према процени БИРН-а у последњем извештају је негде око 2,2 милијарде годишње, значи када се саберу сви државни актери коју наручују такве услуге, а добитници таквих услуга јесу у ствари они медији који најчешће крше професионалне и етичке стандарде који рекламирају јавне функционере и власти шаљу прикривене и обмањујуће поруке у том погледу.

Тако да смо без обзира што смо свесни да ту праксу у овој криминалној власти не можемо зауставити, ипак је потребно боље уредити како би накнадно могли да проценимо ко је и како трошио новац онда када нам то све буде доступно и како се у ствари тај новац додељује некаквим медијским аждајама или дрекавцима чији је циљ да легитимишу све оне који проговоре било шта против ове власти.

Подсетио бих, рецимо, за неке случајеве чак и РТС има такве набавке, нпр. он склапа без тендера уговоре са „Новостима“, „Дневним телеграфом“, „Ало“, „Информером“ док су шампиони у овом погледу рецимо, Државна лутрија Србије и ЕПС и да онда можемо да схватимо да разумемо зашто, рецимо, Драган Вучићевић или уредник „Дневног телеграфа“ или уредници „Ало“, власници „Политике“ живе толико добро. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 4. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Ирена Живковић и заједно Мирослав Алексић, Борислав Новаковић, Ђорђе Станковић, Урош Ђокић, Ненад Милојичић, Ивна Роквић, др Ана Јаковљевић, Ана Ераковић, Александар Ивановић, проф. др Снежана Ракић, Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Господин Мирослав Алексић, изволите.

МИРОСЛВАВ АЛЕКСИЋ: Госпођо председавајућа, да вам одговорим, брише се зато што сте прекршили закон и ставили ово на дневни ред без јавне расправе. Тачка. Шта год се налази у овоме је противзаконито јер сте јавну расправу избегли, јер кријете истину од грађана Србије, овде показујете како владате. Медији које контролишете су стуб ваше владавине, они шире лажи дезинформације, неистине, манипулације.

Националне фреквенције су добро ове земље, припадају свим грађанима. Јавно добро, ви сте их приватизовали и трујете народ са тих тровачница и данас сте овде ставили сет медијских закона о којима треба да расправљамо формално, јер ви не желите суштински да се ништа промени, само желите да слажете Европу и кажете – па, ево урадили смо то и то, дајте нам Класер 3.

То је цела поента ове ваше овде шараде коју сада радите и зато нема јавне расправе. Знате, ви парама свих грађана државе Србије те исте грађане лажете и обмањујете. У прошлој години 2024. години град Београд је „Студију Б“ пребацио 12 милина, „Информеру“ девет милиона, „АЛО“ седам милиона, „Српски телеграф“ седам милиона, „Новости“ пет и тако даље. И, сваки град у Србији то ради, а то су паре свих грађана Србије. Ви скривате истину од грађана њиховим новцем и то треба да се зна.

А зашто скривате истину? Па, скривате зато што знате шта радите, да сте сигурни у резултате, да сте сигурни у те победе о којима говорите, па што би се бојали од тога да полемишете са опозицијом, што би се бојали тога да се информишу грађани Србије о стању и шта траже студенти и шта траже адвокати, пољопривредници и тако даље. Кријете истину, али не заборавите, па ова Србија је наша, припада свима нама, а не само вама. Кад тад ћете одговарати.

Знате када ће се средити медијска сцена у Србији? Онога дана када правосуђе буде почело да ради свој посао, па када буду одговарали и они у РЕМ-у који не раде свој посао, а тек онда дођу ови узурпатори националних фреквенција и ови који краду паре грађана Србије да би грађане дезинформисали, да би обмањивали грађане, да би манипулисали и скривали истину. Владате на лажима. Лаж је стуб ваше владавине, али полако се то разоткрива и долази време истине, а када дође истина, онда долазе институције, владавина права и одговорност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Слажем се.

Истине ради, текст Предлога закона гласи – Члан 4. дакле, објављивање информација у вези са кривичним поступцима. Члан 84. – Овим законом поштује се право на слободу информисања и слободу медија, новинари имају слободу да извештавају, коментаришу функционисање кривично правног система, укључујући и кривичне поступке који су у току. Нико не сме бити означен у медијима као извршилац кривичног дела нити проглашен кривим или одговорним за кривично дело, пре него што правоснажна судска одлука буде донета.

Ви сте хтели да бришете овај текст закона својим амандманом. Јавност мора да зна.

Господине министар, Борис Братина. Изволите.

БОРИС БРАТИНА: Хвала вам председавајућа.

Дакле, јавне расправе је било, али је било 2023. године, тада сте имали прилику да о свему што приговарате закону да се изјасните. У овом предлогу измене и допуне закона су измене веома мале, тако да смо зато сматрали да није потребна јавна расправа. Да, врло су мале измене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас, јавите се за реч, немојте да расправљате са министром, свако ће добити реч, само се јавите да у једној лепој, политички цивилизованој атмосфери водимо врло важан дијалог.

Господине Марко Атлагић, претпостављам по амандману.

Извините, молим вас пријавите се.

По Пословнику, господин Бранко Миљуш. Изволите.

БРАНКО МИЉУШ: Члан 107. – достојанство.

Говорник, господин министар не само да вређа достојанство ове Скупштине него покушава да нас прави будалама јер нам објашњава да су јавну расправу о нечему што су послали удружењима заинтересованих у мају 2025. године завршили 2023. године.

То је трагикомично и ја вас молим да престанете да нам објашњавате да је 2023. година дошла после 2025. године јер није. Јавне расправе није било, разлог због којег јавне расправе није било у допису које је Министарство послало удружењима новинара је тај што би тако успорили процес евро интеграција, готов цитат.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вама.

Ово није повреда Пословника него реплика министру. Могли сте то и на други начин, али имате време групе тако да је све у реду.

Господин Марко Атлагић, по амандману, претпостављам.

Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председавајућа, даме и господо народни посланици и ви који мислите да сте народни посланици а нисте, јер нисте полагали заклетву пред државним симболима ове републике већ у холу између два тоалета, свом господару, овај амандман је изузетно битан јер се ради о члану закона, дакле члану 84, а о и овај 85, и не само овај амандман него и претходни на овај члан закона 4. је изузетно битан. Зато кажем да овај амандман нећу прихватити јер он нема никаквог смисла јер пише само брише се, а и претходни су понављали само оно што је у Предлога закона већ речено.

Оно што је веома важно то је да је Европска комисија у свом Мишљењу које је дато након усвајања Закона о јавном информисању и медијима, поштоване даме и господо, указала да у закону недостају одређене правно обавезујуће заштитне мере и решавање потенцијалних утицаја на уређивачку независност код издавача медија чији је оснивач друштво капитала које обавља делатност електронских комуникација.

Исто тако и овим чланом закона указано је да је потребно изменити њега, дакле не само 84. већ и 85. овог закона, како би се ускладио са правним тековинама ЕУ и европским стандардима о заштити слободе изражавања новинара, ово подвлачим, и право јавности на информисање.

Европски стандарди предвиђају да новинари треба да буду слободни у извештавању о кривичним предметима, што је врло битно, који су у току, али, ово подвлачим, уз ограничење само у погледу принципа претпоставке невиности, тачности информисања и права на правично суђење.

То је оно што је битно и што је Европска комисија, на неки начин, нагласила да требамо изменити. Наравно да овај Предлог закона заиста то и решава.

Оно што би требали да знамо, поготово ви, даме и господо, из опозиционих посланичких клупа треба да знате или се правите да не знате, је да Србија гарантује слободу изражавања иначе, па и новинарима, и да је критика власти и те како потребна, међутим између критике и критизерства постоји огромна разлика.

Кад кажемо да је потребна критика власти, ово посебно подвлачим, али у обостраном смислу, шта то значи? Значи да Влада Републике Србије када је у питању и председник Републике Србије имају право да аргументовано демантују лаж, а то ви не дозвољавате. Е, ту нисте у праву, господо из опозиционих посланика.

Дакле, право посланика јесте да указују и да изричу одређене критику, али оно важи у обостраном смеру, тј. да Влада Републике Србије, председник Републике и председник Народне скупштине имају право да аргументовано демантују лажи, оно што често се и чини.

Данас сте ви приговорили да се председник државе често јавља на медијима, ајмо да то скинемо са дневног реда. Знате, даме и господо, зашто? Зато што су му дневне активности у току једног дана јаче и више него председника бивших за годину дана. Нећете ваљда код отварања одређених фабрика или аутопутева рећи да не треба да се појави извештај о томе или да каже поједину реч?

Дакле, то је проблем. Дакле, ви имате проблем са активностима председника Републике а не са појављивањем у медијима.

Србија је демократска земља, подвлачим још једанпут, у којој је критика власти чак и пожељна, али, господо, између критике, ово подвлачим, власти и медијских напада, оне које ви свакодневно вршите, је огромна разлика.

Ајмо да и то решимо. Медијска критика се заснива на истинитости изнетих чињеница. Зато је корисна за наше друштво и да не кажем зато је лековита. Међутим, одређене личности запослене у одређеним таблоидима, боље да кажем тровачницима, попут „Н1“, тв „Нова С“, лист „Данас“, „Радар“, „Време“ и други, али и поједини политички прваци неких опозиционих странака, као и поједини дежурни аналитичари, затим стручно-научни шарлатани, попут Бобана Стојановића, Јове Бакића, Грухоњића, Милана Јовановића, Бјелогрлића, затим Теодоровића, академика, и Петричића и других својим тоталним неистинама о председнику Републике и његовој породици трују грађене Републике Србије сваког дана.

Поред многих, веровали или не, њима се придружио и БИРН који свакодневно сеје неистине о председнику Републике.

Да једном скинемо са дневног реда, ко је тај БИРН јер ме грађани стално питају ко је тај БИРН. То је настављач медијске организације познате под називом Институт за истраживање о рату и миру.

По чему је он познат? Поред свакодневних лажи о председнику Републике, поред осталог познат је у Србији по томе што је објавио текст једног новинара из Краљева у којем је оптужио Војску Југославије 1999. године да је на КиМ намерно побила најмање 600 шиптарске деце млађе од пет година, што је била ноторна лаж, и да је тела те деце продавала родитељима за 5.000 марака.

Веровали или не, наравно да то није била истина и да је Војска Југославије осудила, односно Војни суд тог новинара на шест година затвора. Веровали или не, добио је интернетску награду годишњу.

Међутим, тог новинара ослободио је војни суд и гле чуда, веровали или не, поштовани грађани, дочекао га је на излазу са букетом цвећа Зоран Живковић, касније председник Владе Републике Србије и одвео га на радно место у Владу Републике Србије.

Поштовани народни посланици, ја вас заиста на крају позивам на јединство, јер је отаџбина нападнута, на јединство у изношењу истина и на јединству у борби за мир, као што то ради председник државе, у борбу за економски напредак наше државе и у борби за убрзани процес модернизације која је у току, јер је јако битно да и ви дате допринос тој модернизацији, а то је тај наш пут, који није истока ни запада, то је наш српски пут, којег је тресирао наш председник, а Влада реализује и ми сви скупа, јер председник врло добро зна, да се туђим путем кући не долази, него увек и само својим.

Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Ђорђе Комленски и Бојан Торбица.

Господин Ђорђе Комленски, изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајућа.

Сагласан потпуно са тим да се законом регулише објављивање информација у вези са кривичним поступцима, али нисам сагласан са одредницом да новинари имају слободу да извештавају и коментаришу кривичне поступке који су у току и функционисање кривично-правног система.

Амандман који смо уложили говори о томе да новинари треба да имају слободу да извештавају и коментаришу функционисање кривично правног система, а слободу да извештавају о кривичним поступцима који су у току.

Употреба термина „коментаришу“ у односу на кривичне поступке који су у току даје могућност да се угрози сам ток поступка. Тога смо превише видели у пракси, јер сам термин „коментаришу“ није дефинисан по својим крајњим границама ни законом ни стандардима и може бити злоупотребљен како на штету окривљеног, тако и на законитост самог поступка.

Обзиром да многи медији или то тенденциозно злоупотребљавају или немају довољно квалификоване новинаре који се могу држати у оквиру онога што подразумева правни систем, мислим да би ова одредница да могу слободно да извештавају о кривичним поступцима у нашим условима било врло јасно, прецизно и довољно да оно што медији треба да известе о кривичном поступку буде на правилан начин презентовано јавности.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Господине Комленски, најлепше хвала на врло прецизном образложењу амандмана.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Павле Грбовић, Ахмедин Шкријељ, Шаип Камбери, др Ана Орег, Минела Календер и Владимир Пајић.

Да ли неко жели од подносиоца амандмана жели реч? (Не.)

На члан 5. амандмане су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић, Борислав Новаковић, Ђорђе Станковић, Урош Ђокић, Ненад Милојичић, Ивана Роквић, др Ана Јаковљевић, Ана Ераковић, Александар Ивановић, проф. др Снежана Ракић, Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Госпођа Ивана Роквић.

Изволите.

ИВАНА РОКВИЋ: Хвала, председавајућа.

Прво бих се осврнула на ово што посланик каже како смо ми, наводно, посланици, а опет себи дозвољава да људе који нису овде и који ни на који начин не могу да му одговоре, таргетира их именом и презименом и назива шарлатанима.

Друга ствар на коју хоћу да се осврнем је та што министар каже како јавне расправе није било, то јест било је 2023. године, али након нових измена и допуна Закона није било јавне расправе, јер то нису неке много велике измене. С друге стране, иде се код међународних партнера, иде се у Европску комисију, где се њима објашњава како су ово кључне промене за отварање Кластера 3 и ово су сада много велике промене. Не знам, мораћете да се договорите да ли су велике или нису. Оно што је сигурно је да јавне расправе није било.

Што се тиче конкретно овог амандмана и уопште овог закона, кључна је ствар и обавеза новинарске пажње која све више изостаје када су суштинске ствари у питању на режимским медијима, па тако нигде нисам видела ни један једини наслов и ни један прилог ситуације која се догодила у Варварину.

Наиме, тамо је председница општине одлучила да укине финансијска средства мајкама чија деца имају тешкоће у развоју и да тај новац преусмери на плаћање Амадеус бенда за прославу Дана општине и неки Етно фестивал.

Занима ме како је могуће да ви сада овде причате како су све те медијске куће независне и нису под вашим покровитељством, а баш ниједна није пренела овакву ствар, а информација је од јавног значаја и захтева новинарску пажњу?

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић, Борислав Новаковић, Ђорђе Станковић, Урош Ђокић, Ненад Милојичић, Ивана Роквић, др Ана Јаковљевић, Ана Ераковић, Александар Ивановић, проф. др Снежана Ракић, Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић, Борислав Новаковић, Ђорђе Станковић, Урош Ђокић, Ненад Милојичић, Ивана Роквић, др Ана Јаковљевић, Ана Ераковић, Александар Ивановић, проф. др Снежана Ракић, Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Да ли се неко јавља за реч? (Да.)

Реч ма господин Борислав Новаковић.

Изволите.

БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: Сада смо од министра чули заиста једну незграпну формулацију или је она можда тачна са његовог становишта, али не одговара чињеницама.

Дакле, он нас је подсетио да је јавна расправа била 2023. године, а онда је употребио следећи израз. Обратите сада пажњу. Каже – постоје мале измене.

Министре, у закону не постоје мале и велике измене, постоје битне и небитне, а ми тврдимо из опозиције да је овде реч о битним изменама и зато смо узели учешће у расправи и зато вам дајемо све ове примедбе. Не знам заиста, не упуштам се у ваше образовање и одакле вам та подела на мало и велико, али овде је подела на битно и небитно, а битне су измене и због тога је важно да се отвори јавна расправа која је изостала и јавна расправа која је била 2023. године је апсолутно недовољна, с обзиром на природу и карактер измена које су уследиле кроз овај закон.

Та јавна расправа из 2023. године не може ни на који начин да покрије оно што су измене и допуне овог закона и о томе је апсолутно морала да се поведе расправа и у стручним круговима.

Подсетићу вас, Факултет политичких наука има катедру за новинарство. Подсетићу вас, Филозофски факултет у Новом Саду такође школује новинаре и сада да не набрајам све високошколске установе где постоје катедре и где постоје озбиљни људи који предају, као што имамо и новинарска удружења, све цеховске организације, све струковне организације су требале да реагују, су морале да буду од стране вашег министарства питане за мишљење, као што и политичка јавност, која је мање стручна, али има свој угао и има право да учествује у томе морала је да буде консултована. Све је то изостало и зато смо предложили брисање овога и зато вам указујемо на важност јавне расправе.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вама.

Само подсећања јавности ради, текст Предлога закона у члану 7: „Овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, а ваш предлог амандмана је био: „Брише се.“

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ВАЗДУХА.

Примили сте амандмане који су поднети на Предлог закона.

Примили сте извештаје надлежних одбора.

Отварам претрес Предлога закона у појединостима, сагласно члану 157. став 3.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Радомир Лазовић, доц. др Биљана Ђорђевић, проф. др Јелена Јеринић, Роберт Козма, проф. др Ђорђе Павићевић, Наталија Стојменовић, доц. др Растислав Динић, Марина Мијатовић, Добрица Веселиновић и Богдан Радовановић.

Господин Роберт Козма, по амандману.

Изволите.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председавајућа.

Поднели смо неколико амандмана на овај закон, јер, нажалост, овај закон је требало да регулише једну важну тематику, а то је питање борбе за чист ваздух у Србији, а подсетићу зашто је то важно, јер у Србији на годишњем нивоу између 10-15 хиљада грађана раније премине услед загађења ваздуха.

Различити су подаци, али ниједан извештај не спори да је овај проблем изузетно огроман у Србији и да морамо да се бавимо њиме. Овај закон, нажалост, није на системски начин приступио томе да се реши овај горући проблем када се ради о загађењу ваздуха. Једна од кључних ствари коју овај закон омогућава јесте да прави тзв. рупу у закону и изузеће за предузећа из наменске индустрије.

Министарка је говорила о томе и није имала одговор зашто то раде. Говорила је да је то тако свугде, иако није успела да каже на коју се тачно директиву то позива када покушава да образложи зашто је унето трајно изузеће за предузећа из наменске индустрије да не морају да брину и да спроводе мере на заштити квалитета ваздуха.

О чему се заправо овде ради? Сви знамо за то да је, на пример, у Ваљеву, једном од најазагађенијих градова у Србији, је током готово целе године ваздух прекомерно загађен. Ми имамо ситуацију са „Крушиком“, са наменском индустријом, где „Крушик“ користи, и то се не спори од стране министарке, 70-80 тона сировог лигнита дневно и користи три тоне мазута дневно за грејање њихових котларница. „Крушик“ доприноси минимум четвртини загађења, аерозагађења у самом Ваљеву и на овај начин, омогућавањем овог изузећа, ви сте суштински рекли да се овај закон неће примењивати у Ваљеву и рекли сте Ваљевкама и Ваљевцима да, што се вас тиче, њихов проблем је само њихов и ви о њима нећете да бринете.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вама.

Господин Ненад Филиповић, изволите.

НЕНАД ФИЛИПОВИЋ: Користићу време овлашћеног представника.

Уважена председавајућа, даме и господо из министарства, уважени народни посланици, Предлог закона о заштити ваздуха представља један од најважнијих аката које ће ова Скупштина вероватно већ данас усвојити. Чист ваздух је темељ здравог живота, а не постоји више обавеза државе од очувања живота и здравља својих грађана.

Када говоримо о заштити ваздуха, пре свега мислимо на спречавање загађења у урбаним срединама, а разлози за овакво стање бројни су и произилазе из савременог начина живота.

Најпре, ту је интензивна урбанизација која доводи до све веће густине градње. Као што знамо, постоје миграције становништва из села у градове и грађевински објекти који се изграђују доприносе тој густини, затварају тзв. коридоре ветрова који би иначе прочишћавали ваздух у градовима.

Друга ствар, такође једна густина, много битнија густина, то је густина саобраћаја. Док је у претходном периоду, пре тридесетак година а можда и мање, свако домаћинство имало по један аутомобил, данас свако домаћинство има бар два или више аутомобила и то повећање броја возила не само што повећава емисију издувних гасова, већ и доводи до успоравања саобраћаја, тако да ако дупло успорите саобраћај, то ће бити пута два возила а то све додатно појачава загађење.

У појединим деловима градова, посебно у социјално угроженим категоријама становништва, у зимском периоду се за грејање користе неприкладне сировине, пластика, гуме и други отпади, што драматично утиче на квалитет ваздуха.

Што се тиче климатских промена, оне су још један фактор и оне више нису ствар спора и не треба много коментарисати, јер сви се сећамо да је пре двадесетак и више година била једна клима а данас сасвим другачија и појава глобалног загревања и раст температуре додатно утичу на динамику и квалитет ваздуха.

На крају, мора се нагласити да је за највећи део загађења одговоран управо појединац, тј. човек, који својим понашањем, немиром или навикама доприноси нарушавању квалитета ваздуха. Управо због тога су потребни овакви закони и они предвиђају системске мере на нивоу државе, на нивоу локалних самоуправа, али ту су потребне и мере које подразумевају одговорност самог појединца. Дакле, и појединац да се ограничи, да не би долазило до превеликог загађења.

Неке од најважнијих мера укључују пошумљавање и развој зелене инфраструктуре, увођење гаса као енергента уместо мазута и лож уља, пре свега у градским топланама али и до индивидуалних ложишта, енергетску санацију објеката, подизање свести грађана о значају чистог ваздуха, итд, итд.

Посебно бих истакао позитиван пример града Београда који је најавио да ће почетком септембра планирати да у сваком одељењу предшколске установе као и у одељењима основних и средњих школа увести пречишћиваче ваздуха, чак њих 11.500 и мислим да је то добар пример и за остале локалне самоуправе.

Постоје и мере које немају одмах видљив ефекат за пречишћавање ваздуха или за здравији ваздух, али дугорочно доприносе бољем квалитету ваздуха. Једна од њих је и бесплатни јавни превоз, који је међу првима ако не и прва увела локална самоуправа града Јагодине, на челу са тада председником Јединствене Србије Драганом Марковићем Палмом, а сада се примењује и у другим градовима, Београду, Нишу, итд. Овде су виђени ти економски ефекти на грађане, а мање су виђени да ова мера води ка смањењу броја аутомобила, а смањење броја аутомобила доводи до убрзања саобраћаја и много мањег загађења.

Овде бих посебно истакао што се тиче овог закона део закона који се односи на информисање грађана о тренутном стању квалитета ваздуха. Грађани се данас информишу путем разноразних мобилних апликација, таквих апликација постоји све више, које пружају податке, али поузданост тих података варира. Зато је важно да држава развије, односно министарство, једну званичну апликацију са провереним и тачним подацима, како би грађани били адекватно и благовремено обавештени, јер кад су обавештени, то вам је као кад имате сад обавештења о индексу УВ зрачења, а ми пре двадесетак година нисмо ни морали о томе да мислимо, али данас се о томе мисли. Значи, када грађани имају адекватне информације, онда своју децу или старије неће слати напоље, јер то су најугроженије категорије.

Надам се да се у блиској будућности очекује чак и визуелно информисање грађана, јер сваки динар који се уложи у здрав ваздух јесте динар уложен у здравље и живот, а ваздух, као што је више пута речено и за шта се сви слажемо, јесте тихи убица. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала, господине Филиповићу.

Господин Душан Бајатовић, по амандману. Изволите.

ДУШАН БАЈАТОВИЋ: Поштована председавајућа, користићу време овлашћеног представника, да бих дао једну информацију која је корисна за грађане у Ваљеву.

Завршен је део гасовода од Београда до Ваљева, дошли смо до "Крушика" и у праву су колеге које кажу да су у ствари индивидуална ложишта али и "Крушик" и Топлана у ствари највећи загађивачи. Кад то погледате, то је више од 70%. Значи, проверили смо, противпожарци су дали мере и можемо врло брзо да пустимо гас у тај гасовод. "Крушик" исто инвестира у "Србијагас" а градимо и потпуно нову котларницу, чак ћемо урадити унутар фабрике и вештачку атмосферу, да би долазило до мање инцидената. Ја очекујем најкасније до краја марта следеће године "Крушик" ће добити могућност, као и Топлана, да се прикључе на гас. Ми као "Србијагас" инвестирамо у "Крушику" да се направи нова котларница, тако да ћемо то урадити.

Што се тиче гасификације града Ваљева, уговор је потписан. Рок за завршетак је три године јер брже не може. Није у питању само Ваљево, него и сва насељена места и Дивчибаре и просто сам хтео да кажем да не може брже од три године да се изгради и да се то све заврши, тако да грађани Ваљева могу да рачунају да ће најдуже за три године, неки и пре, али најдуже за три године, моћи да се елиминишу велики број индивидуалних ложишта који су, у ствари, поред "Крушика", највећи загађивачи у Ваљеву. Дакле, то је тачно, али брзином којом можемо да то урадимо, то ће бити завршено.

Мислим да је та информација корисна и за посланике, али и за грађане у Ваљеву. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вама.

Свакако је корисна информација, поготово за овакву расправу. И заиста вам хвала свима на врло квалитетној расправи.

Прелазимо на члан 4.

На члан 4. амандман је поднела народни посланик Соња Пернат.

Изволите.

СОЊА ПЕРНАТ: Захваљујем.

Овај амандман има за циљ јачање заштите ваздуха у урбаним срединама са учесталим или хроничним прекорачењем граничних вредности загађујућих материја.

Посебан режим за градове са тешким загађењем ваздуха, то је свима јасно, је неопходан, јер становништво у тим зонама трпи дугорочне последице по здравље, као што су респираторне и кардио-васкуларне болести, нажалост, са приметним повећањем степена оболелих од карцинома.

Увођењем строжијих мера чешћих анализа транспарентног јавног извештавања оснажују се превентивне мере и омогућава бржа реакција надлежних органа, под условом да институције раде свој посао.

У градовима попут Ваљева, Бора, Панчева, Новог Пазара, мог Зрењанина, грађани свакодневно удишу отров. Овај амандман обавезује надлежне да одмах спроведу строжије мере ваздуха, јер свесни смо колико је значајан квалитет ваздуха. Неусвајањем овог амандмана држава поручује само једно, а то је да потпуно прихватљиво да грађани дишу отрован ваздух. Ако је цена тако неких инвестиција са којима се стварно већ сви хвале, да грађани Бора, Зрењанина, Ваљева, Смедерева, Новог Пазара, дишу отров, онда то, знате, већ нису инвестиције, то је тихо тровање народа уз политичко саучесништво.

Надам се да нам то није циљ и да ћемо ово узети у обзир, јер инвестиције ако остављају болест за себе нису инвестиције већ неке тихе убице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Најлепше хвала, госпођо Пернат.

Да ли се још неко јавља по овом амандману за реч? (Не.)

Прелазимо на члан 6.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Реч има госпођа Ераковић.

Изволите.

АНА ЕРАКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, Народни покрет Србије је предложио амандмане на Предлог закона о заштити ваздуха, и то на чланове 6, 7, 30. и 38, тако што је за оцењивање квалитета ваздуха, поред већ наведених елемената, потребно мерити и концентрацију живе и тешких метала.

Република Србија је 2024. године ратификовала Минамата конвенцију о живи, а циљ ове конвенције јесте заштита здравља људи и животне средине од загађења и последица насталих усред емисије испуштања живе и њених једињена у животну средину.

Поред живе, потребно је пратити и концентрацију тешких метала у ваздуху, па смо из тог разлога предложили амандмане на члан 30. и 38. закона који се односе на национални програм контроле загађења ваздуха и мере за спречавање и смањење загађења ваздуха.

Најбољи пример зашто је то потребно јесте Бор. Овде смо од представника власти чули како је у центру Бора постављен семафор који показује да је сумпор-диоксид коначно доведен у границе дозвољеног, али оно што нисмо чули јесте да се на истом том семафору приказују и резултати мерења концентрације тешких метала као што су арсен и кадмијум. Ту се могу видети подаци да је та концентрација арсена и кадмијума и других тешких метала виша од дозвољених, што има катастрофалне последице на грађане Бора.

Студија здравља о грађанима није рађена 40 година и имамо пилот студију Батута која је 2018. године објављена и показује да је у Бору значајно већи ризик обољења и умирања од рака плућа, ректума, панкреаса, бубрега и штитне жлезде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Најлепше хвала вама, госпођо Ераковић.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Јовановић, Данијела Несторовић, др Милица Марушић Јаблановић, Драган Јонић и Горан Петковић.

Да ли се неко од предлагача јавља за реч?

Да, госпођа Марушић Јаблановић.

Изволите.

МИЛИЦА МАРУШИЋ ЈАБЛАНОВИЋ: Захваљујем се.

Пре него што почнем са образлагањем самог амандмана, ја желим да кажем да просперитетна држава није она која има највише километара изграђених ауто-путева, већ она са највећим процентом здравих људи, и то треба да буду наши приоритети када доносимо одлуке о томе у шта ћемо прво улагати?

Верујте ми да сваки човек који болује, рецимо, од хроничне опструктивне болести плућа или од карцинома у Крушевцу, да је могао да бира, радије би заувек путовао магистралним путем уместо ауто-путем, него био болестан. Болест кошта, по експертским проценама које сам ја читала, негде чак и до трећине БДП-а износе невидљиви трошкови настали због загађења ваздуха. Кошта боловање које отварају мајке када им се дете разболи, државу кошта, али очигледно је не брине баш превише, али зато брине ту мајку и мајке у Србији и очеви морају да знају да многе болести нису неминовност и нису неизбежне, јер да јесу онда би број умрлих и оболелих у Србији и у Словенији био процентуално једнак. Када погледате анализе, видите да их у Србији има четири пута више него у Словенији, а некад смо били једна држава.

Смањење загађења се не постиже само квалитетом, ово смањење у ствари оболелих не постиже се само квалитетним лечењем него пре свега превенцијом и правовременим улагањима. Добронамерна држава се труди да спречи, а након тога да лечи. Наша слабо ради и једно и друго и од тога корист нема баш нико, осим приватних апотека, а након што смо државне потпуно угасили.

Што се тиче првог амандмана, ми смо захтевали, заправо хтели смо да поцртамо неопходност мерења суспендованих честица које се јављају као најчешћи загађивач у нашим срединама. Амандман је одбијен, међутим показало се да у пракси су врло често извештаји долазили непотпуни без мерења управо ових честица. Сматрам да није било згорег да прихватите овај амандман да заправо сваки извештај који не садржи податке о суспендованим честицама не може бити прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Реч има народни посланик Ана Ераковић.

Изволите.

АНА ЕРАКОВИЋ: У члану 7. став 1. након речи „никла“ додаје се реч „жива“. Овим амандманом предлажемо усклађивање закона са Минамата конвенцијом о живи коју је Република Србија ратификовала 2024. године. Раније је Институт „1. мај“ у Нишу пратио концентрацију живе у ваздуху, а сада више не, а потребно у складу са овом Конвенцијом пратити концентрацију живе у ваздуху. Знамо да није лако, јер је жива лако испарљива и теже је пратити, али то не значи да због тога треба то игнорисати, већ морамо пратити овај елемент у ваздуху.

Из тог разлога сматрамо да је потребно усвојити овај амандман, је не радимо само козметичке измене закона, већ да урадимо нешто што је јако битно за здравље грађана и да то буду суштинске промене, какве и треба да буду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Амандман којим се после члана 8. додаје нови члан 8а поднела је народни посланик Соња Пернат.

Изволите.

СОЊА ПЕРНАТ: Захваљујем.

Овај амандман настоји да се обезбеди превентивна заштита здравља становништва и животне средине на територијама које су већ идентификоване као зоне са уоченим или хроничним загађењем ваздуха. Сматрам да је неопходно да се прописује обавеза спровођења свеобухватне процене утицаја на животну средину, неки инвеститори то избегавају, један од њих је и „Линглонг“ у Зрењанину, и здравствене процене ризика за становништво.

Морамо да схватимо да је овај закон од изузетне важности свима нама зато што нам је најважније здравље наших грађана. На папиру изгледа амбициозно, уводи рокове, јача инспекцију, повећава казне, али мало кад загребете иза површине најважније ствари ипак остају исте.

Прво, суштински закон не решава узроке загађења, нема плана како да смањимо емисије из термоелектране, из ложишта у домаћинство, из индустрије, само се мери, али се не решава и чули смо да се планирају неке гасификације, али вас држава не обавезује на то.

Друго, нема јединственог државног система мерења. Градови сами бирају хоће ли мерити или неће. Чули смо за проблем из Бора. Ево, ја имам евидентно проблем у Зрењанину где се не мери или се мери, али су информације врло манипулативне. Годинама имамо црни ваздух ујутру, а званично ваздух је, рецимо, задовољавајући зато што или нема мерења или се са информацијама манипулише. По овом закону, то остаје тако.

Треће, јавност је избрисана, укида се појам заинтересоване јавности и грађани више немају право да знају и одлучују о истом једино ако их локална заједница укључи.

Најважније, загађивачи остају заштићени, нема обавезе да се постепено искључи угаљ, да се пређе на чистије изворе и закон јесте да има неки формални рок, али без конкретне државне политике, без контроле и без акције ово је ипак једна обична фасада, а оно што морамо да схватимо јесте да хоћемо да дишемо чист ваздух и да треба да кренемо од истине и да то мора да буде једини приоритет држави – здравље грађана, пре свега. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Зелено-леви фронт, Не давимо Београд.

Реч има Роберт Козма.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председавајућа.

Као што смо рекли, питање загађења ваздуха је изузетан проблем у Србији јер, поновићу поново, око 15 хиљада грађана на годишњем нивоу раније премине услед загађења ваздуха. Ми смо са тим у вези, с обзиром да овај Предлог закона неће решити горуће проблеме у Србији, када се ради о овој теми, покушали да побољшамо и предложили смо увођење још једног мерног места у државну мрежу у којима се дефинишу мерна места. Тражили смо да се квалитет ваздуха мери и у заштићеним природним добрима и заштићеној околини непокретних културних добара. Зашто је то битно? Имамо ситуацију да се ваздух углавном мери у градовима и општинама.

Међутим, не мери у заштићеним природним добрима која су такође врло често под утицајем загађења ваздуха. Узмимо за пример Бор и руднике загађења у Бору. Ми имамо борски крај. Оно природно добро у околини Бора не мери се да ли долази до загађења ваздуха. Иста је ситуација и у Смедереву и у смедеревском крају, где се даље од Смедерева не мери да ли долази до загађења ваздуха, а сви знамо за тзв. кишу у Смедереву, колико то оптерећује грађане Смедерева.

С тога предлажемо да се у државну меру уведу и ова додатна места, јер поновићу поново, ми имамо ситуацију да по тренутној државној мрежи за мерење квалитета ваздуха два и по милиона грађана живи у крајевима у деловима Србији где се не мери квалитет ваздуха, с тога је потребно допунити државну мрежу.

Такође, реферисао би на нешто што је донедавно било говорено овде на ову тему. Каже се да је углавном појединац крив за загађење. Па једино ако кренемо од логике да појединац на власти не ради добро па не регулише појединца који је власник тешког загађивача, па онда само на такав начин је појединац у том смислу крив.

Поента је таква да уколико држава на пример не регулише, не омогућава индивидуалним ложиштима да могу да пређу на гасификацију, ако је потребно 13 година ваше власти, а ви сте много дуже на власти, да би се у Ваљеву извршила гасификација, онда ми имамо такву ситуацију да ви можете да кажете појединац је крив, јер су ту индивидуална ложишта, али се не ради о томе. Искључиво је појединац на власти који дефинише политику одговоран за загађење ваздуха у Србији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Реч има народни посланик Душан Бајатовић.

Изволите.

ДУШАН БАЈАТОВИЋ: Користио време посланичке групе.

Само да вам кажем, Београд је 100% гасификован, Војводина је 100% гасификована и до сада је у Србији завршено преко 70%. То је урађено у задњих 10 година, 19.000 километара гасоводних мрежа без онога што зовемо „Турски ток“ је урађен у последњих 10 година.

Брже не може, јер ми нисмо имали техничке могућности да дођемо до Ваљева док се не изгради гасовод Београд - Ваљево, као што требамо, зна то Ћута добро да дођемо до Лознице, али не можемо да прођемо Недељице, јер се сумња за шта је тај гас на пример, али 70% је урађено од гасификације.

Такође, у Панчеву смо оспособили и ово што се тиче Азотаре, на пример, више не загађује.

Што се тиче Новог Пазара, ја више дајем информацију, поштована председавајућа, не желим да улазим у полемику, али ми сада имамо услове доле и испод Ниша тренутно се раде и Лесковац, и Ваљево ће се радити, Крагујевац треба да се ради, измештање и допуна гасификација, али знате шта, то се не ради ни из буџетских средстава, нити из неких великих кредита, углавном се ради из текуће ликвидности „Србијагаса“ је то просто не може брже. Мени је жао што није 100% није завршена гасификација.

Што се тиче Новог Пазара, ја мислим, ако се договоримо са руководством тамо општине, да ћемо барем оне најважније потрошаче типа болнице, топлане и све остало урадити у неком техничком одржавању „Србијагаса“, а за гасификацију рецимо Пазара која је врло компликована и скупа, у овом моменту, просто у „Србијагасу“ немамо довољно новца.

Тако да ја не мислим да смо ми споро радили. Мислим да смо јако добро радили, 19.000 километара гасовода је урађено. То је више него да смо прошли кроз цео обим планете Земље. Ето просто, као информацију, не желим да улазим у полемику.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Да ли сте по следећем амандману доктор Ана Јаковљевић?

По следећем амандману.

Дакле, на члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици др Ана Јаковљевић, Ана Ераковић.

Изволите.

АНА ЈАКОВЉЕВИЋ: Захваљујем.

Уважени грађани Србије, Народни покрет Србија је поднео амандман на члан закона 12. који се односи на успостављање државне мреже за мерење квалитета ваздуха и оно што се примећује кроз цео закон, да у закону генерално постоје три врсте загађење ваздуха, једна је тачкасти извори, то су димњаци, линијски су транспортни путеви и површински који обухватају депонију и одлагалиште руда и флотацијиних јаловишта.

Закон посматра само тачкасте изворе, понегде спомиње линијске, о површинским изворима у овом закону нема ни речи. Ове емисије се не прате зато што Министарство заштите животне средине и рударства и геолошких истраживања се препуцавају чија је то надлежност, а заправо су депоније и одлагалишта и јаловишта све значајнији извор загађења.

Такође смо предложили да се утврди листа зона из ширих градских подручја како би се установила обавеза праћења квалитета у зонама који су под утицајем емисија са површинских извора прашине. Површинским изворима мора да се управља, да се не испуштају загађујуће материје у ваздух преко дозвољених количина и оно што је интересантан податак је да у Србији постоји преко 260 напуштених депонија, о којима заправо нико не брине.

Од моје колегинице Ане Ераковић сте чули о стању загађења у Бору и о здравственом стању грађана који тамо живе и оно што просто је толико јасно да се депонијама и великим загађивачима у рударским местима не управља на прави начин.

Јасно је онда када све ово имамо у виду како би се управљало и депонијом коју Рио Тинто планира да прави у долини Јадра. За 40 година је планирано да отпад пређе 100 милиона тона, што значи да смо једно одлагалиште, једна депонија била би као петнаестоспратна зграда, а простираће се на 30 хектара.

Тако да је потпуно јасно да ми немамо одговарајућу регулативу која регулише и рударење и све активности које се тичу загађења животне средине и жао нам је што су амандмани које смо предложили одбачени, јер они суштински неће променити стање које је прилично лоше, да не кажемо катастрофално у Србији када је у питању загађење ваздуха.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 15. амандман су заједно поднеле народне посланице Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Изволите.

АНА ЈАКОВЉЕВИЋ: Уважени грађани Србије, такође, Народно покрет Србије је поднео амандман и на члан закона који се односи на локалне мреже за мерење квалитета ваздуха и оно што је важно рећи је да постоје две врсте мониторинга квалитета ваздуха. Један је кроз националну мрежу, где се мерне станице постављају тамо где је национални интерес, и такође постоје локалне станице које се постављају у местима од преко 200 хиљада становника и индустријским зонама као што су на пример Бор и Зајечар.

Оно што је интересантно рећи је да се на крају године, када причамо о квалитету ваздуха, заправо уносе само резултати Националне мреже за мониторинг, али се не прате специјални загађивачи у специјалним срединама, као што су на пример органски загађивачи који се налазе у Шапцу и Панчеву, тешки метали у Бору и зато је потребно укључити и резултате локалних мрежа.

Оно што смо такође предложили је да се прецизира члан који се односи на мерења посебне намене где би морало услед промена технологије да се и технолошке опреме, коришћење енергената или сировина другачијег састава од стандардног да се сви ти резултати уврсте у мерења.

Такође треба објављивати, ово треба да раде републички инспектори заједно са локалним на терену зато што републички инспектори су надлежни за контролу великих загађивача, али нажалост и ово што смо предложили није прихваћено. Тако да, и даље стојимо на становишту да су козметичке само ствари унешене у овај закон, а да се суштинским побољшањем ваздуха одредбе овог закона нису бавиле.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Драган Нинковић.

Изволите.

ДРАГАН НИНКОВИЋ: Хвала.

Поштовани грађани Србије, колеге народни посланици, предлог овог амандмана се односи на локалну мрежу допунских мерних места, где се у Предлогу овог закона, конкретно у члану 15. оставља слобода органима аутономне покрајине и органима јединице локалне самоуправе да сами у складу са потребама и својим могућностима организују допунска мерна места.

Реално у пракси то може значити никад, а с обзиром да према последњим подацима Агенције за заштиту животне средине не само Ваљево, као што је колега Козма рекао, већ преко 20 градова и општина у Србији имају прекомерно загађење. Сматрам да инструмент локалне мреже допунских мерних места не смемо оставити на вољу појединцима, председницима општина, градоначелницима или свима онима који управљају у формирању буџета.

Тако ћемо долазити у ситуацију да рецимо ти исти представници локалних власти имају дилему да ли да у буџет определе средства за набавку новог аутомобила или да обезбеде средства за локалну мрежу допунских мерних места, односно између личног конфора или квалитета живота грађана те локалне самоуправе.

Управо из тог разлога предлог амандмана има за циљ да се органи аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе обавежу овим законом да су дужни да планирају средства у буџету за локалну мрежу допунских мерних места, наравно пројектованих на основу мерења или поступака процене, а све ради свеобухватног и континуираног праћења свих загађујућих материјала у ваздуху. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Драган Нинковић.

Изволите.

ДРАГАН НИНКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, такође, предлог овог амандмана односи се на мерења посебне намене, која се обављају када се утврди степен загађености ваздуха на одређеном простору, а који није обухваћен државном или локалном мрежом мониторинга квалитета ваздуха.

У Предлогу закона надлежни орган, јединица локалне самоуправе, утврђује оправданост у року од пет радних дана и доноси одлуку о мерењима посебне намене, на основу оправдане сумње да је дошло до загађења ваздуха које може нарушити здравље људи. Теоретски, то значи да реакција надлежног органа може бити и за седам дана, уколико ухвати викенд. За седам дана, после неког инцидента и загађености ваздуха на одређеном простору, ко жив, ко мртав.

И реално, напослетку, шта се може утврдити и колико се може утврдити загађеност ваздуха седмог или осмог дана, уколико се тек тада донесе одлука? Тако смо овим предлогом закона оставили превелики простор за малверзацију и корупцију. И управо из тог разлога, с обзиром на то да се ради о могућности нарушавања здравља и животне средине, реакција надлежног органа јединице локалне самоуправе мора бити и бржа и краћа од пет радних дана, колико је предложено законским решењем и овим амандманом.

Ми предлажемо да се тај рок смањи и да не сме да буде дужи од 24 часа за доношење одлуке о мерењима посебне намене. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици посленичке групе Зелено леви фронт – Не давимо Београд.

Реч има Радомир Лазовић.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Хвала, председавајућа.

Наш амандман је сличан оном који је колега управо представио. Дакле, ради се о томе да након инцидената просто се оставља превелико време за мерења. Ми смо предвидели да то може ићи до два дана, што смо сматрали неким разумним роком, али врло радо би подржали и ово што је колега рекао, да се он смањи на 24 сата.

Морам овде да приметим један ипак напредак у нашем друштву, ипак напредак, дакле, логично је да је овај закон доста важан за Зелено-леви фронт и хтео бих да вам укажем на то да смо ми имали ситуацију, не тако давно, да је председник Републике о загађењу говорио, и сада цитирам, дакле, ово је тачно што је рекао: „Ми не можемо да будемо загађени“, завршавам цитат. Један од других цитата је: „Загађење у нашим градовима траје један или два дана, и то само када се поклопе временске прилике“, завршавам цитат. И трећи цитат, такође упитан на једној конференцији за медије о томе шта ћемо да радимо са великим загађењем, каже председник државе, који би требало да води рачуна о свим грађанима: „О каквом, бре, црном загађењу причамо?“

Тако да, питање за све јесте – ко сада овде износи неистине, председник или ви који се сада бринете о загађењу? Ја ипак похваљујем што смо дошли до тога да барем признаје овај режим да загађења постоје. Е сада, ако кренемо овим путем, као што је један од претходних говорника говорио, па ми би могли можда да рачунамо да за неких 40 до 50 година дођемо до неких промена.

Да није то мало касно за тих 10, 15 или 17 хиљада људи, у зависности од тога које извештаје читамо? Да није то мало касно за те хиљаде људи које премину од последица загађења ваздуха и милион људи који имају респираторне проблеме? Да није мало касно да чекамо да нам се обраћа власт, 13 година након што су на власти, да нам кажу – ево, баш сад ћемо да кренемо у решавање проблема загађења ваздуха“, 13 година нисмо радили, него ћемо сада да кренемо.

Искористићу време овлашћеног да завршим мисао, ако вам смета што сам прекорачио.

Дакле, у чему је ствар? Цео овај закон, у целости, није добар, због тога што не нуди решења за ова питања која имамо, нити се бави тиме да се смањи број индивидуалних ложишта, нити се ради о томе да се заиста реши питање великих загађивача, чак долази до тога да се наменској индустрији омогућава да настави да загађује. Дакле, немамо кључне искораке ка томе да се нешто заправо уради у овој земљи, али ето, макар смо дочекали да после 13 година и режим говори о томе да постоји загађење ваздуха у Србији, пошто сте се толико трудили да то сакријете у прошлости. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Изволите.

АНА ЈАКОВЉЕВИЋ: Захваљујем.

Уважени грађани, наш амандман се односио на члан закона који се односи на мерења посебне намене и већ од колега сте чули да су то мерења која се спроводе на одређеном простору, која нису обухваћена националном мрежом, ни локалном мрежом, а постоји основана сумња да је дошло до загађења ваздуха који утиче на животну средину.

Оно што смо ми предложили је да када су у питању велики загађивачи, за чију контролу је надлежно министарство, да оно заправо у овом случају мора да реагује и донесе одлуку о мерењима посебне намене, која ће бити финансирана из буџета Републике Србије, јер заправо локални инспектори на локалном нивоу то људи нису у могућности да ураде, зато што их превазилази надлежност.

Чули сте и од других колега да су заправо велики загађивачи некако ван контроле и оно што смо ми желели овим амандманом је да унапредимо контролу државе Србије у односу на те загађиваче.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 20. амандман су заједно поднеле народне посланице Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Изволите.

АНА ЈАКОВЉЕВИЋ: У овом домену смо сматрали, поштовани грађани, када су у питању категорије ваздуха, које се деле на прву и на другу категорију, да морамо да морамо да унапредимо систем мерења, да када се узимају подаци и мерења, да када имамо више мерних заједница, да се сматра да ваздух није чист када имамо, довољно је да на једном месту, када се мери загађење, буде регистровано повећање.

Тако да, мислимо да ће се тако добијати тачнији подаци и тачнија слика о томе колико загађен ваздух удишемо, а не да се кроз велике бројеве или кроз различита места тај квалитет заправо разводњава.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Амандман којим се после члана 21. додаје нови члан 21а поднела је народни посланик Соња Пернат.

Идемо даље.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Зелено-леви фронт – Не давимо Београд.

Реч има Роберт Козма. Изволите.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председавајућа.

Такође, и овде смо овим амандманом заправо желели да јасније прецизирамо рок у коме надлежни органи имају времена да поступају, односно да се каже да када се открије, када се прекорачи концентрација, надлежна агенција мора, у најкраћем року, односно истог дана, да обавести надлежне јединице локалне самоуправе да је дошло до прекорачења концентрације штетних материја у ваздуху, како би надлежне локалне самоуправе могле да правовремено реагују и издају потребне мере.

Овде када се ради о овим роковима, драги грађани, видели сте, више нас је говорило о потреби да се скрате рокови и када се ради о ванредном мерењу квалитета ваздуха, када долази до неког акцидента итд, као и у редовним околностима. Е сад, ми смо тражили смањење рокова, док је текстописац оставио подужи рок. Ја мислим да се иза тога што су оставили подужи рок крије једна намера да се сакрије поткапацитираност заправо Инспектората за заштиту животне средине и агенције и локалних самоуправа, а та поткапацитираност постоји не у квалитету људи који су запослени, него заправо у броју људи који нису запослени, а по структури радних места би требало да буду упослени и да буду тамо. О томе је још и 2018. године говорио Фискални савет, који је говорио о потреби да се ургентно крене са запошљавањем људи, и то неколико стотина људи, када се ради о административним и инспекцијским пословима на заштити животне средине, а и контроли квалитета ваздуха.

Зашто је ово битно за Србију? Зато што имамо горући проблем, 15.000 грађана на годишњем нивоу раније премине услед загађења ваздуха, 60% грађана живи у подручјима Србије, у градовима где је ваздух прекомерно загађен. Нажалост, имамо градове у којима се ни не мери, локална самоуправа није успела да одвоји средства за мерење квалитета ваздуха. Нажалост, један од таквих градова је и Јагодина, где је на крају успостављен грађански мониторинг. Ми имамо ситуацију да Републички инспекторат има 56 инспектора, а по структури самих места сам Инспекторат каже да им је потребно 86. О овоме би заправо ми требало да слушамо када се ради о предложеном закону, а ни о овим проблемима нисмо успели да чујемо образложење овог закона, а бојим се да, уколико се не усвоје амандмани, овакав закон неће решити горуће проблеме са којима се Србија суочава и, нажалост, ваздух ће остати и даље прекомерно загађен, што ће даље да уништава здравље грађана Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Николић.

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Закон о заштити ваздуха предлаже СНС. Да није трагично било би смешно. Ви сте у овој земљи све затровали што се затровати могло, за време ваше власти, и сад сте нашли да се бринете о ваздуху.

Режим који је довео „Линг Лонг“ у Зрењанин, мало им је затрована вода па сте решили да им затрујете ваздух тамо у Зрењанину. Вероватно сте тај град отписали и прецртали са мапе.

Ви који дајете свакој белосветској компанији, која год шта понишани овде, да производи оно што у својим земљама не може да производи због загађења ваздуха и због загађења животне средине то сте ви позвали у Србију и сад ви доносите Закон о заштити ваздуха. Још након акцидента пет дана рок испитивања. Добро нисте ставили пет година, да потпуно обесмислите овај закон.

Дакле, ви сте највећи тровачи државе Србије, ви из СНС. Да није тако не бисте бирали безимене јунаке и за министре и за посланике, који ничему другоме не служе сем да величају свог шефа и да их он помази по глави и да их поново метне ту. То им је посао.

Нико не зна свој посао који ради у овој држави у државном апарату. Апсолутно нико. И ви такве циљано тражите…

И ви такве смислено тражите, постављате их на све функције у овој земљи и онда се чудите. И ви доносите неке законе о заштити било чега. Ви доводите „Рио Тинто“ овде, отписујете долину Јадра. Ви растурате све што можете растурите у овој држави и ви доносите Закон о заштити ваздуха. Трагикомично.

Трагикомично у какву сте ви ситуацију ову земљу довели са овим незналицама које нам 12 година или 13 читавих испирају мозак овде. И, само их мењате. Горан Весић одједном нестане, нико не пита ни где је. До јуче је био алфа и омега у овој земљи. Тако измишљате неке нови који ће тако сутра да нестану, Братина и тако даље. То сте ви и све код вас пролази. И, ви бринете о ваздуху?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Амандман је био брише се. Толико о томе колико зна шта је амандман, али сви остали су незналице.

Реч има Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Једна ствар на коју посебно желим да обратим пажњу, просто због грађана пошто се често ова тема потеже и грађани треба да знају.

Дакле, у исто време на подручју Баната и Срема грађене су две фабрике које се баве истим послом – производњом гума. Једна је прављена у Срему, друга је прављена у Банату. У једној су инвеститори били Кинези, у другој нису. Фабрике су по површини, рекао бих, ту негде. Плус – минус која је већа. Обе су велики светски произвођачи. покрајински Секретаријат за заштиту животне средине и једнима и другима је издао исте употребне услове, апсолутно исте услове, инспекције проверавале исте ствари, итд. Једна фабрика је проблем. Кинеска фабрика је проблем. Она ће да загађује, она ће да трује, она ће ово, оно ће оно, а ова друга, њу нико и не спомиње.

Зашто? Зато што овде није проблем са фабриком, овде је проблем са Кином, проблем са кинеским инвестицијама. Константно се нападају искључиво кинеске инвестиције у Србији. Зашто? Па, зато што је тако наручено, зато што је тако плаћане. Јер је немогуће, логички је необјашњиво да имате потпуно две истоветне ствари са истоветним условима, исте, малтене, технологије, једна загађује, друга не загађује. Како је могуће да само једна смета? Па, зато што је речено да једна мора да смета.

То сада слушамо и зато смета и оно што се ради у Бору и оно што се ради у Мајданпеку и оно што се ради у Смедереву. Све смета, као да се не знам ни ја шта десило у међувремену. Рецимо, што се тиче тог Смедерава, иста фабрика, исто све. Уложили људе силне паре, одједном не ваља ништа. Како то?

Дакле, овде су на удару кинеске инвестиције и овде се покушава нешто друго. Покушава се на сваки начин да се Кина као држава протера из Србије. То је поента свих ових напада на кинеске инвестиције које се дешавају овде у парламенту, ево протеклих, богами, већ три, четири године.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Александар Јовановић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Ево, баш лепо, Миленко, да те демантујем одмах.

Дакле, овде прича да неко има нешто против кинеских инвестиција које хоће неко да протера. Напротив, Кинези тренутно протерују наше становништво из околине Бора и Мајданпека јер сте им земљу не само дали за експлоатацију нашег бакра и злата за „џ“, већ сте им поклонили земљу.

Дакле, кинески инвеститор „Зиђин“ поред тога што има права да експлоатише а да не знамо колико тона однесе годишње бакра и злата, он се уписује као трајни власник земље.

Што се тиче инвестиција кинеских, ја молим редитеља да покаже ово, да зумира. Ево и Миленку Јованову и вама свима.

Госпођо Саро Павков, госпођице, извињавам се, знате ли шта је ово? Ово је немачка инвестиција. Ово је Сурдулица, фирма „Кнауф“. Сећате ли се, госпођо Павков, нашег састанка пре две године отприлике у Агенцији за заштиту животне средине? Масовно тровање становника Сурдулице. Фирма производи камену вуну. Фирма долази из Немачке. Дајте умирите, молим вас, овога што арлауче овде прекопута.

Ајде смири се мало. Миран.

Дакле, масовно тровање становника Сурдулице, пре две године смо били тамо, то што ради фирма „Кнауф“ у Сурдулици, не би смела да помисли да ради у Немачкој. Госпођо Павков, видите ову фотографију, ево још једна, да ли бисте ви живели овде и ваша деца, у Сурдулици где се масовно трује, немамо појма шта испуштају у ваздух? Баш вас брига за тровање ваздуха.

Има још једна ствар, госпођице Павков, после четири дана од када сам вам доставио решење Министарства за заштиту животне средине о уклањању цеви из Ракитске реке, да ли постојите као министарство или не постојите? Да ли постоји закон или не постоји? Ви се смејете, вама је то смешно.

Председник државе пре четири године је обећао да ће решити проблем људима у Ракити, да ће доћи тамо. Такође порука њему, људи у Ракити вас горе чекају да им решавате, оставили сте их без воде, да би Горан Белић стрпао себи милионе у џепове. На то се своди ваша брига о заштити животне средине.

Позив свима, да дођу у Сурдулицу, да поведу и своју децу, да проведу у овом граду, а ту је и господин Тончев, и он ми је рекао да ће то бити решено, он је одатле. Видите шта радите ви, масовно трујете становништво, овде нам продајете маглу о некаквом Закону о заштити ваздуха.

Има доста тога да причамо, ја вам кажем Србија је темпирана еколошка бомба, имаћете масовну побуну становништва по Србији. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Милимир Вујадиновић.

МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала уважена председнице.

Одавно су људи у Србији рекли, није важно шта вам се говори него ко вам говори. Па, знате, нису људи у Србији малоумни, протерују, иако сам пре свега Србин и на страни државе Србије и немам намеру да будем заштитник било које државе осим Србије и њеног народа, али кинеске компаније протерују становништво из Бора и Мајданпека тако да је у њихово време у Бору и Мајданпеку стан коштао пет до десет хиљада евра највише. Данас, у Бору и Мајданпеку не можете ни купити стан, зато што је велика потражња, ако ли пак имате среће да нађете стан да га купите, цене квадрата иду као у великим градовима попут моје Суботице и Новог Сада и тако даље.

Толико о томе како неко протерује становништво. Тамо где се становништво протерује, нема потражње за куповином станова. То је врло јасно. Ово пре свега због грађана Србије, јер је ово нешто што вређа њихову интелигенцију па сам морао да напоменем.

Што се тиче само Закона о заштити ваздуха, он је донет последњи пут 2009. године, ако се не варам и поштована министарка прво да вам честитам на потпуној транспарентности и отворености у предлагању овог законског решења јер сте укључили све релевантне стручњаке, релевантне друштвене групе и у потпуности сте били отворени за све сугестије. Формирана је Радна група, прошао је рани јавни увид, негде око пет стотина, чини ми се сугестија је пристигло, све су обрађене и оне које су биле релевантне уграђене су у овај законски предлог. Од половине јануара до почетка фебруара Министарство је спровело ову јавну расправу и након тога Влада је усвојила закон и нашао се сада пред нама.

Оно што, као председник Одбора за заштиту животне средине морам да напоменем да је сам Закон прошао Одбор без иједног гласа против, то јесте занимљиво, то нешто говори. Нико од чланова Одбора, и ако су били присутни, из опозиције није био против овог законског решења.

На крају, министарка, заиста још једном честитам на потпуној отворености и транспарентности, и свему ономе наравно, што је уграђено у Закон, а тиче се и мерења и самих, да кажем критеријума, који одређују квалитет ваздуха итд. Вама, ако будете гласали другачије него што сте гласали на Одбору, само да знате, позваћемо оне пчеле из Косјерића па се ви онда са њима објасните да ли је добро или није, јер овај ваздух је подједнако важан и за пчеле колико и за људе, а како ћете пчелама објаснити не зна.

Што се тиче ових насилних и говора и покушаја да зауставе и ова законска решења и да зауставе све друге послове у Србији и наслушали смо их се од јутрос, седећи овде и слушајући то пало ми је на памет једна чињеница, ми смо ову седницу започели 10. јуна ове године, а на исти датум 1868. године убијен је краљ Михајло Обреновић на Кошутњаку. Убијен је тачно у време када је формирао војску од 50 хиљада војника, када је наоружао модерним наоружањем, припремајући се за коначно ослобођење Србије и протеривање Отоманског окупатора. Склапао је озбиљне свезе са земљама у региону, Црном Гором, Бугарском, Грчком, бранио је Босну и Херцеговину од потпуног Аустроугарског утицаја, и једноставно, чинио Србију у том тренутку једном од најмоћнијих сила на Балкану. Свако ко је покушао и ко се усуђивао Србију кроз историју да чини великом доводио је и свој живот у опасност и то од оних који то нису желели.

Зашто ово говорим? Никада посао прављења Србије великом није био једноставан, али увек су у Србији постојали велики који се тога нису плашили и који су настављали у том послу. Слушајући од јутрос говоре и подносилаца и којекаквих опозиционих посланика, неодољиво ме подсетило на то време. Одувек су постојали велики државници, а сигуран сам да је Александар Вучић, данашњи председник, српски председник, пре свега увек кажем, један од великих државника, у том послу прављења Србије великом, верујте ми, нећете га зауставити, ма колико ви призивали на њега и његову породицу судбине најстрашније великих српских државника.

Управо због тога што је Србија велика, овај пут се налази и у овом тренутку изложена једној обојеној револуцији, а суштина те обојене револуције је рушење Србије, као државе, да будемо у потпуности јасни. Напали су нас тамо где смо најосетљивији, на децу. Без државе, нас неће бити. Како се ми будемо односили према нашим државама тако ће нам бити и тако нам и Господ Бог и помогне. Ово су речи председника СНС, Милоша Вучевића и ми са ове стране у потпуности стојимо и иза њих и иза речи и дела српског председника, а како ви чинили тако вам Бог помого. Неко други ће да суди, али не пише вам се, на том суду, чини ми се, добро. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, само по амандману, ако би могли да причамо.

Министар Сара Павков.

САРА ПАВКОВ: Уважена председнице Народне скупштине, поштоване колеге, народни посланици, уважени грађани, врло сам задовољна што смо напокон, после више дана заиста отворили теме које се односе на конкретан дневни ред и на конкретан закон, Закон о заштити ваздуха.

Неколико пута сам чула да је ово изузетно значајна тема која се увезује и са последицама неустоличеним, без икаквих доказа, на утицај на здравље људи и иако, подвлачим, да загађење постоји, и да имамо проблем са оним локалним самоуправама које носе тај терет да имају највеће загађење у Србији.

Али, жао ми је, као што смо чули, и ако вам је то изузетно значајно, нисте узели учешће ни у једном предкораку до овог момента који сада слушамо. Ја се искрено надам да ће се то у некој будућности променити, јер мислим да смо имали довољно времена да нађемо упориште у ономе што није устоличено и дефинисано директивама, а сада ћу ићи редом у односу на све што изнели, јер сам пажљиво слушала и записивала.

Што се тиче Ваљева, Министарство за заштиту животне средине је од 2021. године, уложило 241 милион у конкретне мере за заштиту ваздуха на територији града Ваљева.

Када кажем, конкретне мере мислим на замену котлова у јавним објектима, на замену индивидуалних ложишта, на уклањање дивљих депонија и на пошумљавање. То за Ваљево није довољно, ми морамо још интензивније да радимо, али оно на чему сада интензивно радимо је, завршавамо чини ми се, и најзначајнију ствар за Ваљево о којој смо чули и од господина Бајатовића, а то је гасификација наменске индустрије, односно Крушика, то је једна ствар.

Друга ствар, уклонићемо и санирати и рекултивисати у потпуности главну градску дивљу депонију. Зашто? Зато што Србија је омогућила капиталне зелене пројекте, односно изградњу регионалних центара за управљање отпадом.

Конкретно, за град Ваљево, и о томе сам већ говорила, али пошто видим да је то опет тема да грађани, они који нису стигли да чују, чују сада, у питању је до краја године у пуштање у пробни рад регионални центар за управљање отпадом на Убу, на локалитету Каленићу, ка којем ће управо град Ваљево да гравитира.

У том контексту мислим да је направљен искорак у конкретним мерама, зато што желим да вас подсетим на следеће. Пре 2020. године, „в“ од речи ваздуха нисмо могли да чујемо, ни у Скупштини, није било ни на дневном реду ниједног Одбора нити је била тема било какве јавне политике, академске заједнице, стручних институција, цивилног друштва, тако да у том контексту од 2021. године до данас, можемо да видимо конкретне мере. До 2021. године, оно о чему ви говорите, а сада ћу да вам цитирам и мислим да је изузетно значајно шта је то што је тада и на чему се интензивно радило и шта је било значајно а није доносило конкретне резултате.

Ако причамо о Мониторингу ваздуха где видим да има много предлога за амандмане, односно за измене, морам да вам једну дефиницију исцитирам која је директно траспортована из директиве ЕУ, а звучи овако „ Агломерација, представља зону са више од 250 хиљада становника или зону у којој живи 250 хиљада или мање становника, уколико је густина насељености већа од просечне у Србији или постоји повећана потреба за оцењивањем и управљањем квалитета ваздуха“.

Србија у овом моменту има у свакој агломерацији аутоматску мерну станицу, само град Београд са Обреновцем има 36 мерних станица. На територији читаве Србије, у овом моменту имамо 85 аутоматских мерних станица. Извадите податак из било које земље ЕУ, са сличном густином насељености, са сличним социоекономским потребама, са сличном територијом, са сличним проблемима да ли имају оволико мерних станица.

Зашто ово говорим? Ми смо подигли мониторинг на највиши могући ниво, ми у овом моменту када завршимо успостављање аутоматске мерне станице у Јагодини, нећемо имати ниједну јединицу локалне самоуправе, која има статус града, да нема покривеност аутоматском мерном станицом.

То је први корак који смо урадили не на професионалан начин, него чини ми се да смо изашли из свих могућих оквира где је то заиста било потребе да се постави.

Оно што је сада приоритет је да престајемо са ширењем државне мреже, јер не да нема потребе као што понављам, већ смо заиста прешли све стандарде у позитивном смислу да имамо све могуће и податке са аутоматских мерних станица плус са допунске мреже о којој сте такође говорили, које спроводе локални заводи за јавно здравље. Зашто ово говорим?

Поменули сте град Ниш. Рекли сте да се не мери жива. Према подацима из Извештаја о оцени квалитета ваздуха, односно Градског Завода за јавно здравље Ниш, немамо податак да је нешто што је потреба да се мери на територији тог града управо жива, али да би грађани знали шта се мери, јер основни загађујући параметри, као што су оксиди азота, сумпор диоксид, пм честице, озон и угљен моноксид, су основни параметри који се прате заједно са бензопиреном, да би могао да се оцени квалитет ваздуха.

У ПМ честицама се такође прате и тешки метали и немојте грађани Србије да мислите да држава Србија не мери и тешке метале. Изнећу тачан податак за Ниш.

У Нишу се кроз праћења ПМ честица прате тешки метали олова, каднијума и цинка, тако да вас молим ако имате податак одакле и на који начин и које упориште је потребно да се жива убаци у праћење тешких метала ПМ честица на територији града Ниша, отворена сам за сарадњу и можете ми доставити тај податак.

Што се тиче Закона о ратификација минамата конвенције, мислим да сам вас добро разумела, ви сте рекли "минимата", можда је био лапсус, је нешто што смо прошле године, а ви сте били присутни, овде ратификовали у Скупштини. Поред тог закона, ратификовали смо Закон о процени утицаја, Закон о стратешкој процени утицаја, Закон о контроли од опасности од великих удеса, ни за један од тих закона тада нисте поднели амандман да се изузме наменска индустрија, односно војни објекти. А зашто ово говорим?

Замолићу оног ко је предложио да постоје неке негативне конотације или, како сте ви рекли, да је неко направио овај закон за себе, да погледате директиве ЕУ, конкретно, Директиву 2024/573 и Директиву, односно Уредбу 2024/590. И у једној и у другој директиви војни објекти и наменска индустрија су изузети од Закона о заштити ваздуха. Ако имате друге информације које ја немам, молим вас да ми доставите.

Али, није ми сад јасно зашто је предмет Закона о заштити ваздуха сада на тапету по питању наменске индустрије и војних објеката, а толико значајни закони, скоро па исто колико и овај, пре само шест месеци нису имали сличан амандман?

Што се тиче заштићених природних добара за град Бор, ја се са вама слажем да ми ту морамо да интензивирамо наше конкретне мере по питању смањења тешких метала. Ја ускоро планирам посету граду Бору, заједно са Институтом за металургију у Бору, али ево, да грађани Србије виде, ово је последњи податак Агенције за заштиту животне средине за загађујућу материју сумпор-диоксид, која је једна од кључних за праћење на територији града Бора. Не кажем да тешки метали нису, јесу, али за сумпор-диоксид можете да видите тренд смањења од 2015. године загађујуће материје сумпор-диоксида.

Ово је доказ да оно што је рађено на територији града Бора и тада и сада, а које се директно односи на развојне капацитете наше земље, може да буде у сагласности са животном средином, али слажем се са вама да морамо да радимо много више на теме које се тичу праћења тешких метала.

Што се тиче оцене квалитета ваздуха, неко је поменуо Зрењанин. Зрењанин је према последњем Извештају оцене квалитета ваздуха сврстан у прву категорију. Ја нисам сигурна да конотације и релевантне информације које сте изнели имају везе и да су узрочно последично повезане са Извештајем о квалитету ваздуха, зато што Зрењанин према последњим подацима, ја се само позивам на податке, је у првој категорији ваздуха, што значи да има добар квалитет ваздуха. Уколико, понављам, имате неке основане податке који су…

Кад кажем "основане", желим још једну ствар да истакнем. Грађанска мерења, односно "лоу кост сензори", односно оно сте поменули да је изузето из закона, могу директно да образложим о чему се ради. "Лоу кост сензори" коштају на сајтовима, који су врло доступни свима на глобалном нивоу, неколико долара. Може да купи било ко, да намести било где, без калибрације, без референтних метода, без поређења са било каквим стандардима који се тичу праћења квалитета ваздуха на аутоматским мерним станицама. Немамо привилегију да после озбиљног периода неделовања и нереаговања у овој области ми инволвирамо нешто што се зове грађанско мерење, зато што хајте онда да сваки вид струке и сваки вид стандардизације и калибрације референтних метода постану нешто што може свако понаособ да се бави. Ја мислим да то није пут. Мислим да је пут да морамо да имамо као и до сада стандардизацију, калибрацију и референтне методе, да бисмо могли уопште нешто да поредимо и о нечему да говоримо.

Што се тиче вашег питања, не знам да ли је било реторичко, да ли је касно, подвлачим следећу ствар. Ми 2009, 2010, 2011, 2012. године, па чак и касније, нисмо имали ни једну конкретну меру у овој области. Ми у овом моменту имамо преко 4 милијарде динара уложених у област унапређења квалитета ваздуха од 2021. године. Имамо на располагању 50 милиона евра које смо покренули прошле недеље, како бисмо могли у најзагађенијим градовима да мењамо енергенте који су апсолутно еколошки неприхватљиви.

Оно што желим да истакнем је да смо пре две године, закључком Владе, донели по први пут, а на основу систематског дефинисања и праћења који су то јавни објекти који морају да замене енергент, први пут смо истакли десет, односно девет, уколико изоставимо Пирот, јер је Пирот решио проблем што се тиче јавних установа прешавши на "це-ен-ге" али је остао проблем са индивидуалним ложиштима, први пут смо систематично пописали све јавне објекте и донели закључак Владе којим се обавезују јединице локалне самоуправе да у својим општинама и градовима мењају котлове. Ја мислим да за ову област не може да буде касно, али да смо ми показали да нама свакако то није касно.

Господине Јовановићу, ово што сте ме опет питали, ја сам вам одговорила да детаљно прегледам све што сте ми послали и све оно што је мени доступно и да ћу о истом обавестити и грађане Србије.

Што се тиче рока за процесе посебне намене, професионализацију процеса посебне намене, имам само једну или две реченице. Ми до пре пар година нисмо знали шта је професионализација процеса посебног мерења, односно не да нисмо имали рок, него нико није о овоме говорио. Да ли смо ставили да је нешто 24, 48 сати или пет дана је мање релевантно, релевантније је да постоји рок. До овог закона за који ви говорите да је потпуно козметички, није постојао рок. Ми данас имамо рок и дефинитивно он потврђује да не може да буде нешто што се зове хитно реаговање у акцидентним ситуацијама ако није поткрепљено конкретним стандардизованим методама, а ви бисте то знали да сте икада изашли на терен, аутоматску или мануелну мерну станицу, да сте узели узорак, за који је потребно више дана у лабораторији да се обради, како бисте могли да комуницирате са грађанима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Амандман којим се после члана 23. додаје члан 23а. Заједно су поднели народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Изволите.

АНА ЈАКОВЉЕВИЋ: Уважени грађани, амандман који смо поднели из Народног покрета Србије се односи на посебне врсте загађења, па смо тако предвидели да поред загађења из природних извора и прекорачења загађења због посипања путева, предлажемо да се додају и извори који су напуштени и активни површински копови, одлагалишта рударског отпада, руде и флотацијске јаловине, јер смо већ неколико пута раније говорили колики су то загађивачи, а код нас нису просто на прави начин третирани.

Оно што морам да се осврнем је на спин малопређашњи који смо могли да чујемо да представника власти како је неко овде против кинеских патриотских инвестиција. Оно што морам, грађани да вам кажем, је да смо ми против безакоња које тамо влада, где се крше права радника, где се мештанима против њихове воље отима дедовина, као што је на пример у селу Шарбановац и Злот.

Мислим да је прилично јадно и бедно да се овде када причамо о квалитету живота грађана говори о парама. Јер, све и да добијају неке новце, колико ће да троше те новце ако умиру од најтежих болести, о чему прелиминарна студија Батутова из 2018. године говори, тако да је то чак и за вас испод сваког нивоа.

Пошто овде имамо професионалне патриоте које много воле ову земљу, оно што је мој предлог и предлог мојих колега је да се сви лепо преселите у Бор и Мајданпек, има тамо испражњених кућа из којих су протерани мештани, па се тамо уселите и уживајте у благодетима патриотизма у који се овде тако лепо бусате у груди.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Живота Старчевић. Изволите.

ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Хвала, председнице Народне скупштине.

Користићу преостало време овлашћеног посланичке групе.

Нисам планирао да се јавим, међутим, дискусија колеге народног посланика и министарке Саре Павков ме је позитивно испровоцирала.

Помиње се мерење квалитета ваздуха у Јагодини и речено је да тамо имамо грађанско мерење квалитета ваздуха, што није баш сасвим тачно. Ми имамо нека мерења, међутим, наравно да тиме нисмо задовољни и свакако да ово што је рекла министарка Сара Павков да изградња мерне станице у Јагодини ће знатно допринети да ми знамо стање квалитета ваздуха.

Међутим, оно што сам хтео том приликом да кажем јесте да смо ми од 2004. године у Јагодини учинили много тога да поправимо стање квалитета не само ваздуха, већ читаве животне средине и да смо пуно тога и урадили и да Јагодина може бити пример квалитетне животне средине данас.

Наиме, ми смо међу првима у Србији урадили гасификацију градске топлане и тиме знатно смањили загађење ваздуха. Такође, ми смо међу првима по принципу јавног приватног партнерства урадили регионалну депонију у Јагодини у сарадњи са аустријском фирмом „Пор“. То је регионална депонија која је урађена по свим европским и светским стандардима. А, знате каква је и где је била депонија у Јагодини до 2004. године, када су били на власти поједини који се данас јако залажу за квалитет животне средине? Била је на свега 500 метара од центра града и када се запали, та депонија је представљала праву еколошку бомбу. То је сада, наравно, санирано и данас ми те такве еколошке проблеме немамо.

Такође, ми смо урадили још давно систем за пречишћавање отпадних вода који се сада, ево, не да сада радимо, ми смо урадили давно и сада га реконструишемо. Значи, биће још савременији, квалитетнији и бољи.

Наравно, у Јагодини четрнаест страних инвестиција које смо довели од 2004. године, свака од њих, како бих рекао, функционише по најбољим европским и светским еколошким стандардима, односно ниједна од њих није загађивач животне средине, па ни ваздуха у Јагодини.

Тако да, у том смислу, заиста смо јако пуно урадили по том питању и не само Јагодина, то том питању је јако пуно урадила и Република Србија. Мислим да смо што се тиче квалитета животне средине и поред чињенице да је све већи број аутомобила, о чему је раније причао Ненад Филиповић, мој колега, повећана индустријска производња итд, све то су потенцијално повећани извори загађења. Међутим, квалитет животне средине у Србији, наравно, квалитетом животне средине никада не можемо бити задовољни и увек требамо тежити да идемо на боље и боље, али једноставно, мислим да је квалитет животне средине у Србији крајње задовољавајући и мислим да ћемо наставити напоре у том правцу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Реч има народни посланик Александар Јовановић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Време овлашћеног.

Оде госпођица Павков. Хоће ли се враћати? Хоће.

Ништа, само да питам овде неког другог. У Зрењанину су се већ деценијама гради фабрика воде.

(Радослав Милојичић: Кога питаш?)

Ево, вас лично питам. Ко се јавио? Ево, ти који си се јавио, тебе лично питам, пошто све знаш.

Питам све, значи, када ћете да изградите ту чувену фабрику воде у Зрењанину? Градите је већ годинама, а сачекаћу да се врати министарка Павков, па да је питам шта сам хтео. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Мислим да ћете у наредних неколико дана добити позитивне вести о томе, али да је дуго и предуго трајало, јесте.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Реч има народни посланик др Ана Јаковљевић.

Изволите.

АНА ЈАКОВЉЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, остајући доследни ономе што смо до сада говорили да инсистирамо да се у мерења укључују и површински и линијски извори загађења, на члан 25. који говори о инструментима политике планирања заштите ваздуха, у делу који говори о плановима загађивача за смањење емисија, говори се само о тачкастим изворима, а ми предлажемо да се додају и линијски, који су транспортни путеви и површински и који укључују депоније, одлагалиште руда, флотацијска јаловишта, јер су то значајни извори загађења. Да подсетимо, имамо до сада преко 260 напуштених депонија о којима нико не води рачуна, плус активних депонија.

Зато сматрамо да је изузетно важно да се ово уреди и све што смо предлагали измене у овом контексту, и кроз амандмане ћемо се јављати и истицати где смо заправо то желели да се унесе кроз цео закон. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Зелено-леви фронт - „Не давимо Београд“.

Реч има народни посланик Роберт Козма.

Изволите.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председавајућа.

Такође, морам да изразим жаљење што је надлежна министарка напустила салу након што је одржала свој говор. Толико о томе колико је вољна заправо да чује проблеме са којима се грађани суочавају, а таман сам хтео да кажем једну ствар да се у нечему слажем са министарком, да се слажем у томе да је овај закон веома битан, да је ова тема веома битна, но међутим, на начин на који су написали закон, он неће решити горуће проблеме.

Зарад грађана, ми овде причамо о томе како је наменска индустрија изузета од спровођења, по овом предлогу закона, од спровођења мера на заштити квалитета ваздуха, а министарка каже – то није тачно, војни објекти се увек изузму. Нико их није спомињао, спомињемо наменску индустрију, која је једна од главних загађивача, као што је у Ваљеву „Крушик“.

Такође, има још једна ствар са којом бих се сложио са министарком, а то је да је до неке, она је рекла – до 2020. године нико није говорио о загађењу ваздуха, донекле могу да се сложим, на политичком нивоу није било толико артикулисано, а заправо, први пут се на политичком нивоу артикулише борба за чист ваздух када су активисти Не давимо Београд, заједно са активистима широм Србије, заправо и активистима широм региона, покренули иницијативу за чист ваздух. Тада смо израдили и дали предлог конкретних краткорочних, средњорочних и дугорочних мера за успостављање квалитетног и чистог ваздуха у Србији.

Тако да, од 2018. године и те како се на политичком нивоу артикулише борба грађана да бисмо дисали чист ваздух пуним плућима.

Оно што смо такође по овом амандману желели јесте да обавезујемо заправо надлежно министарство да се приликом израде програма заштите ваздуха, који је кровни инструмент, главни инструмент којим се дефинише шта је заправо национална политика када се ради о борби за чист ваздух, да мора да буде обавезно консултована стручна јавност и грађани и да се морају направити консултације са грађанима који се суочавају са бројним проблемима, па би тако нпр. министарка морала да чује грађане из Ужица, односно околине Ужица, да чује како је данима горела депонија „Дубоко“, а да надлежне агенције ништа нису предузеле и то депонија која је заправо санитарна депонија, коју су успели да униште и тако да униште да се загади и тло и ваздух и земљиште и да заправо у потпуности униште управљање отпадом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Ја бих вас само замолио у будуће, све вас овде који држите патриотске говоре, да се окренете иза себе и да видите шта је епилог ваше дугогодишње, већ може да се каже и деценијске владавине.

Причате о обојеној револуцији. Једино овде што је обојено јесу ваша срца и душе и то у црно. Да су бар ружичаста, па да нас увесељавате, него је све обојено у црно. И обојили сте целу државу у црно. Где год сте неку фабрику посадили, где год постоји дивља депонија у Србији, иде црни дим. Све је у овој земљи црно, од „Линг Лонга“, па надаље. И онда кад немате никакву аргументацију за загађиваче које доводите у Србију, ви се бусате у шта? По старом Шешељевом рецепту, у патриотске груди. И све је патриотизам.

За вас је и издаја патриотизам. Ви и кад издајете Србију, ви је издајете на патриотски начин. То сте ви. Јесте, издајемо, али на патриотски начин. То су ови данашњи неуспешни радикали, познатији као напредњаци.

Ви доводите кинеске инвеститоре. Ја сам вам већ рекао, Кинези вам се шетају по Бору и Мајданпеку, не сме наша полиција да их заустави, не сме да им тражи личне карте. Праве градове и насеља у која не сме да уђе наша полиција. Јел то патриотизам? Извозе вам руде одавде, праве бушотине, остављају јаме по Србији.

Сад сте смислили „Рио Тинто“6 да доведете. Правите фабрике гуме, оно што Кинези неће да раде у оноликој пољани коју имају тамо од државе, ви их доводите овде. Трујете ову државу. Мало је Зрењанину, понављам, што је вода затрована, него и ваздух треба да му затрујете. То сте ви. И све је то под плаштом патриотизма. Како се не сетите нешто корисно да урадите за ову земљу.

Ја вас сад позивам да ви све тамо где су остала предивна недела вашег патриотизма, одете тамо па да живите, на Косово и Метохију, коју сте расрбили, да одете у Бор и Мајданпек, да одете у Зрењанин, а не да правите милионе и купујете љубавницама станове, док Србију завијате у црно, и то све под плаштом патриотизма. Тридесет година једну исту матрицу имате. Док ви причате о патриотизму, Србија је све сиромашнија, а ви сте све богатији. Завршиће се ово зло време, онда иде робија, обећавам.

ПРЕДСЕДНИК: Ја молим службу да ми извуче стенобелешке, учинило ми се да сте за Народну Републику Кину рекли на њиховој пољани од државе. Да ли сте то рекли? За Народну Републику Кину сте рекли на њиховој пољани од државе? За земљу која не признаје лажну државу Косово, за земљу која нас брани у Савету безбедности УН, за земљу која признаје територијални интегритет ове државе? Ви сте њих увредили. Да ли је могуће да се ово дешава у Народној скупштини? Да ли је могуће да ми имамо овакве народне посланике?

Изричем вам другу опомену и упућујем извињење нашим пријатељима и партнерима из Народне Републике Кине.

(Милош Парандиловић: Зашто изричете опомену?)

Изричем опомену зато што сте увредили земљу која поштује ову земљу.

(Милош Парандиловић: Ајде изреците трећу.)

Све је у реду.

Припремите се макар за једну седницу. Припремите се макар за једну седницу из поштовања према другим народним посланицима који су предложили…

(Милош Парандиловић: Ко си ти?)

Ја сам Ана Брнабић, председница Народне скупштине Републике Србије. Ваша интелигенција довољно показује то да ме и даље не препознајете.

Хајдемо даље.

Амандман којим се после члана 28. додаје нови члан 28а заједно су поднели народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Еврковић.

Изволите.

АНА ЈЕРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, Народни покрет Србије поднео је амандман на члан 28. закона, тако што додајемо нови 28, који гласи – Влада Републике Србије формира мониторинг тим за праћење реализације Програма заштите ваздуха и Акционог плана.

Значи, законом се налаже Влади да на предлог Министарства доноси Програм заштите ваздуха, као и Акциони план. Међутим, знамо како то функционише овде - папир свашта трпи, али се у пракси ништа не примењује. Зато је наш предлог да се формира мониторинг тим за праћење реализације Програма и Акционог плана са задатком да прати реализацију планова, предлаже мере за њихово ефикасно спровођење и о томе подноси извештај Народној скупштини, а све у циљу унапређења поступка за праћење предложених планова за заштиту ваздуха. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама бескрајно што сте припремили амандмане и што причате о амандманима и што верујете у те амандмане. Дакле, заиста бих волела да и неке друге колеге то једнако ураде.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Срце.

Изволите.

СЛОБОДАН ПЕТРОВИЋ: Посланичка група Србија центар - Срце уложила је амандман на Предлог закона о заштити ваздуха. У члану 30. у ставу 2. реч „четири“ замењује се речју „две“.

Услед динамичних промена стања укупне животне средине, а самим тим и ваздуха, неопходно је да се због здравља грађана и биљног и животињског света, Национални програм контроле загађења ваздуха ажурира чешће. Предлажемо да се наведени период са четири године смањи на две године.

Међутим, бојим се да ће и овај Предлог закона о заштити ваздуха, као и све друго, остати мртво слово на папиру. Као доказ томе је и депонија у Бујановцу која гори годинама уназад и сагоревањем ослобађа канцерогене материје у ваздуху, угрожавајући здравље људи, не само у Бујановцу, већ и у ближој и даљој околини.

Обраћао сам се у више наврата Министарству заштите животне средине, али претходна министарка је показала апсолутну небригу за здравље људи у Бујановцу и на југу Србије. У међувремену се променила и локална власт, али и поред предизборних обећања проблем није решен.

Ево, позивам нову министарку Сару Павков да коначно реши проблем депоније у Бујановцу и покаже у пракси да је за разлику од претходне министарке посвећена послу којим се бави. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марина Рагуш): На члан 30. амандман су заједно поднеле народне посланице Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Да ли се неко од предлагача јавља за реч? (Не.)

Прелазимо на члан 31.

Амандман су заједно поднели народни посланици Здравко Понош, Стефан Јањић, др Тијана Перић Дилигенски, проф. др Драган Делић, проф. др Слободан Цвејић, др Татјана Марковић Топаловић, Слободан Петровић и Верица Милановић.

Да ли се неко јавља за реч од предлагача?

Реч има господин Слободан Петровић.

Изволите.

СЛОБОДАН ПЕТРОВИЋ: Хвала.

Уложили смо амандман на Предлог закона о заштити ваздуха. Дакле, у члану 31. у ставу 5. реч „шест“ замењује се речју „пет“. У зонама и агломерацијама у којима је ваздух друге категорије неопходно је да надлежни органи аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе чешће доносе план квалитета ваздуха. Предлажемо да се са досадашњих шест година тај рок помери на пет година како би се грађанима омогућио квалитетнији ваздух. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала, господине Петровићу.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Реч има народни посланик Милош Парандиловић.

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Где побеже ова председница парламента што тако олако изриче опомене? (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Господине Парандиловићу, дакле, имате амандман на текст…

(Милош Парандиловић: Вратите ми време.)

Ви имате своје време. Ја ћу вама да дам време, али вас молим да снизите интензитет ваших говора. Све то што желите да кажете, ако сте се припремили за ову седницу, можете на разне начине да кажете.

(Милош Парандиловић: Само ви мени време вратите.)

Хоћу ја вама ваше време, али строго поштовање Пословника. Значи, не можете ви председници парламента да се обраћате – где побеже ова председница. На шта то личи?

(Милош Парандиловић: Дајте ви мени време.)

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Нисте ви ту да објашњавате мени како ја треба да се обраћам коме… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ја сам ту да вам објашњавам како треба да се понашате, јер ја овде гарантујем ред. Значи, грађани Србије заслужују много бољу атмосферу какву смо имали до вас. Ово је била квалитетна расправа о врло важној теми. Ви то можете на прес-конференцији, а моја је обавеза по Пословнику да вас позивам на ваше понашање у овом парламенту, а сада изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Ми можемо овако до сутра. Ваше јесте да водите седницу Народне скупштине, али није да одређујете тоналитет на који ћу ја причати на овој седници. То је моје право и мој избор. Хоћете ли да ми мерите број децибела, пошто штетност ваздуха не можете да измерите? (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хоћу, зато што постоји законска обавеза за то. Знате, утиче на друге људе, на централне нервне системе, број децибела.

Хајде, молим вас, да лепо причамо на ову тему, можете ви то. Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Ако ћемо овако да се сецкамо, ја могу до прекосутра, мени није проблем. Дакле, нисте ви ти, понављам, који ће одређивати број мојих децибела, нити сте ви ти који ће одређивати шта ћу ја да причам. Ја имам право да говорим, а ви можете да изричете опомене до прекосутра, али морате да их образложите, а не да ви интерпретирате шта сам ја рекао, па да ви мени изричете опомене произвољно…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас, господине Парандиловићу, пређите на тему, хајде молим вас.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Дакле, ви сте штеточине које су разориле све у овој земљи, па и ваздух и ви доносите Закон о заштити ваздуха. Томе човек не зна да ли да се смеје или да плаче. Све сте загадили у овој земљи, а сада сте се сетили заштите ваздуха. Ви сте се сетили заштите ваздуха. Депонија вам гори у Ужицу, трује не само Ужице, него целу околини и ви сте јако забринути за заштиту ваздуха. Ви сте забринути.

Министарка може да прича шта хоће, колико хоће, а ви ћете мени када вам кажем истину у лице да одређујете да ли вам се свиђа мој тоналитет, број децибела. Ви нас све вређате овде 13 година, не нас као посланике, него Србију која мисли, разарате, укидате слободу мисли у овој земљи, обрачунавате се са сопственом децом, са будућношћу овог народа, употребљавате сонична оружја. Шта вам још све неће пасти на памет? Трујете и душу и тело овог народа. Убијате српско биће, а радите, шта? Плачете за Кинезима и њиховим фабрикама. Ви сте ненормална скупина која управља овом земљом и хоћете да вам ја бирам број децибела и да вам бирам речи када вам се обраћам.

Изричите опомене колико год хоћете, зовите обезбеђење да ме уклони, ако вам то нешто значи, али од истине побећи нећете. Уложили сте милионе и милијарде у Косјерић и изгубили сте га, изгубићете и Србију. Ништа вас спасити неће и од одговарања пред слободним српским правосуђем за сва непочинства, а списак је дугачак. Ко није учествовао у криминалу нема за шта да се брине, без обзира што је напредњак. Ко је учествовао, мораће да одговара. То је порука коју имам да пошаљем одавде. Ви доносите законе о заштити ваздуха. Све сте затровали овде и ментално и физички и ви бринете о ваздуху.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ето видите како можете да пренесете поруку која је вама важна да при том не вређате никога. Не очекујемо ми од вас, господине Парандиловићу, поштовање. Таман посла. Ми само очекујемо чињенице.

Када говорите паушално о загађењу ваздуха, а на ово имам обавезу по Пословнику, то су паушалне ствари о којима ви говорите, а очигледно су вам мета кинеске инвестиције.

Сада да вам кажем, овде смо чули да је према прелиминарном извештају Батута из 2018. године уочено је то и то. „Зиђин“! почиње са радом 2018. године, децембра месеца. То је тачан извештај. Пре тога је била катастрофа.

Да ли ви знате да свака кинеска компанија у Србији мора да ради по стандардима Европске уније? Обе „Зиђин“ компаније имају свој унутрашњи мониторинг који Србија не може да прихвати, јер немамо стандарде за то. Нисмо добацили до тог нивоа.

Да ли ви знате каква је разлика у Бору сада и онда? Да уђете у ову тему на квалификован начин као ваше остале колеге, без обзира на ваш политички став који уважавам, како то да ниједнога момента, ви велики патриота нисте поменули НАТО агресију, како нисте поменули да су 78 дана гађана нафтна постројења, да је оно што је ушло у ваздух, реке…

(Милош Парандиловић: Ко си ти да било шта кажеш?)

Ја имам права то да вам кажем, ја сам тада била на првој линији одбране. Где сте ви били? Срам вас било. Гађали су, колатерал је била цела наша животна средина. Нико од вас не сме о томе да прича зато што бисте лимитирали своје каријере.

Што лажете грађане Србије? Одакле вам право на то? Па наредне генерације неће моћи да се опораве од 1999. године. Зашто мислите да је експлозија канцера разних, аутоимуних обољења? Хоћете да вам кажем зашто? Ја сам овде говорила о том извештају Савета Европе који је Украјинац поднео. Не смете. Не дају вам ментори. Ви сте патриота. Ја не делим људе на то ко је већи, ко је мањи патриота, али немате права да о овако важној теми тако паушално говорите.

Изнели смо из вашег стенограма ваша обраћања, па сви су исти. Ви имате само одређене варијације на одређене теме. Па први пут говорим о заштити животне средине онако како треба. Онолико колико је „Зиђин“ уложио у заштиту животне средине ни једна компанија до сада није. И молим вас само обратите пажњу на чињенице.

Видим по Пословнику. Само се пријавите.

Доктор Ана Јаковљевић, изволите.

АНА ЈАКОВЉЕВИЋ: Поштована потпредседнице, која мењате председницу Скупштине у председавању Скупштином ја бих вас само замолила и подсетила да прочитате члан 100. који председнику Народне скупштине не дозвољава дискусију, да учествује у претресу, ако води седницу. Тако да бих вас замолила да то исто учините, јер се сходно то примењује и на вас када руководите седницом, па уколико имате нешто да нам кажете сиђите у пленум, а препустите неком другом да председава седницом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Да ли желите да се изјаснимо?

Ана Јаковљевић, да ли желите да се изјаснимо? (Не.)

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Срце.

Татјана Марковић Топаловић, изволите.

ТАТЈАНА МАРКОВИЋ ТОПАЛОВИЋ: Уважена председавајућа, уважени посланици, грађани Србије, образложење нашег амандмана изгледа овако - да би се сачинио што сврсисходнији и смисленији план квалитета ваздуха и форме годишњег извешта у његовој реализацији неопходно је да се уз министра укључи и реномирани стручњаци из те области о консултантском процесу, као и о датим предностима и сугестијама стручњака, неопходно је да се сачини записник. Став Србије Центра је да тај записник буде јавно доступан.

Ми смо такође имали још неке примедбе на овај закон који се убрзано сада усваја, које бих радо назвала „вон би јуроп“. Наиме, чули сте из четири посланичке опозиционе групе исте коментаре.

Жао ми је што министарка Сара Павков тренутно није ту да одреагује. Значи, сви смо реаговали на три врло битне ствари које се у овом закону могу поправити. Прво је контрола ваздуха у локалној самоуправи. Намећете локалним самоуправама да врше врло скупе контроле ваздуха за шта нису способне ни буџетски, нити на било који други начин. Тиме ћете избећи било какву контролу.

О чему се заправо ради? То је потребно да држава или Министарство да неку врсту, да не кажем субвенција, али помоћи да локалне самоуправе то исконтролишу. То је прва ствар коју сте чули из четири посланичке групе, опозиционе и нисте уврстили у закон, а битно је.

Друга ствар је да није тачно дефинисан краткорочни план, нити је наведен рок за доношење овог документа. Значи, краткорочни план може да се донесе било када.

Трећа ствар на коју су се осврнуле моје колеге, а посебно мој колега посланик који је Шапчанин, Нинковић јесте да инспектор у року од пет дана одлучује о мерењима посебне намене.

Ми смо 29. марта 2024. имали један акцидент који није регистрован него је мерено нешто касније и наравно мере нису спроведене. Тако да реагујем заједно са свима осталим колегама.

Користићу сада време овлашћене групе, само да вам скренем пажњу на висину казни великим загађивачима. Много помињете тај „Зиђин Бор копер“, он је 2022. пред судом навео да је пустио постројења и спроводио је активности без интегрисане дозволе. Не мислим да су закони проблем у овој држави. Чак верујем да те комисије за нормативне акте се врло труде да донесу неке законе који вреде. Проблем је у спровођењу.

Значи, апсолутно закони у Србији не функционишу и не спроводе се. Не брине нас Закон о заштити ваздуха. Нас брине хоћете ли га уопште спроводити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама на коректности.

Живота Старчевић има реч.

ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Просто неки догађаји намећу да се јавим поново.

Наиме, има везе и са овом темом. Прекјуче је у јагодинском селу Ракитову оштећен ваздушни вентил за главни водовод у селу Ракитову, као што сам рекао, и тиме је без воде остало негде око 10 хиљада становника три највећа села у околини Јагодине.

За сада је то урадило НН лице. Значи, то је неко урадио намерно и свесно и јасно је да је напад на водовод јесте такође нека врста тероризма.

Знате, падне снег да покрије брег него да свака зверка покаже свој траг и управо је на свом „Вас ап“ профилу Зоран Николић, звани Бабушка, поставио ово – терористи у Ракитову, Мирко пази метак за опет Славко, повратник из Швајцарске који је за пар година рада у иностранству стекао огромно богатство и мислећи да новац гарантује и политику он је основао групу грађана – Јагодина коју желим. Наравно, Јагодина коју он жели јесте Јагодина која је у његовом личном власништву, што се неће никада десити.

Али је интересантно да је поставио ово управо он и желим да питам, просто и надлежне органе желим да позовем да раде јер је ово интересантан детаљ, да питам – коме је намењен овај метак? Значи, на кога мисли тај Зоран Николић, звани Бабушка, када каже – метак, пази метак и да питам – да ли је њега лично погодило то саопштење где смо тражили од надлежних органа да истраже које је то НН лице које је оштетило тај ваздушни вентил и које је оставило 10 хиљада грађана Рибара, Ракитова и Кончарева без воде читав дан.

Наравно, захваљујући интервенцији Јавног предузећа „Стандард“ тај проблем је решен и грађани поново имају води, али само да вас подсетим да се нешто слично десило и прошле године исто у сред лета и исто када су се десиле највеће врућине и просто постаје симптоматично да то неко ради на истом главном водоводу, исто је у питању ваздушни вентил.

Просто, ради јавности и ради грађана Јагодине, постављам питање – откуд је пало баш њему да постави ово: „Мирко, пази метак“ „Зар опет, Славко?“ Откуд то да баш он користи метак као лајтмотив за то што је уништен главни вентил на главном водоводу за тај део града?

Још једном апелујем на надлежне органе да истраже овај случај и да приведу кривце правди. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Александар Јовановић:

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Госпођо Брнабић, пре вас је овде седела на вашем месту госпођа Рагуш и поставила се у улогу народног посланика. Било је приче о патриотизму, било је приче о НАТО бомбардовању. Ја желим још једном само да кажем, та ствар је у вези НАТО агресије на нашу земљу. Том приликом 1999. године срушен је комплекс Генералштаба.

Кад причам о патриотизму, сви овде присутни, врло добро вам је познато шта је план ове државе када је у питању место где је настала српска војна мисао и српска војска. Ако је патриотизам да га поклоните Трамповим кумовима и да тамо градите џакузије и хотеле са пет звездица, госпођо Рагуш, онда вама свака част. Ако је патриотизам да 24. марта, на дан бомбардовања, напуните Арену и доведете Герхарда Шредера, коме сте аплаудирали, онда опет свака част. Ако је патриотизам то што радите, да продајете наш бакар, наше злато, нашу земљу, наше водне ресурсе...

Ево, овде је један пример, пошто је малопре речено да се овде нешто паушално изриче. Госпођо Рагуш, ово што видите на овој фотографији, то је депонија код Ужица, Дубоко, која је горела прошле године две недеље. За то нам нису криви ни Кинези, ни „Зиђин“, ни „Кнауф“ немачки, за то смо криви ми сами. Никада нико није измерио чиме су се тачно две недеље и више тровали грађани Ужица и околних села. То је посао ове државе, ако држава, понављам, постоји, ако постоји Агенција за заштиту природе, ако постоји Сара Павков, као нова министарка. Ако постојите, дајте да решавамо то, ако хоћете. Ако нећете, можемо да се расправљамо овде данима, то неће помоћи ни грађанима Бора, ни Смедерева, да удишу ону отровчину. Исто важи и за воде, исто важи и за шуме.

Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Реплика, Марина Рагуш је тражила.

Изволите.

МАРИНА РАГУШ: Најлепше хвала, госпођо председнице, и хвала вама, колега Јовановићу.

Реаговала сам када је реч о чињеницама. М смо имали прилике да чујемо да је „Батут“, по прелиминарној студији, оценио високу стопу загађености ваздуха у Бору, ако сам добро разумела једну од колегиница, и то 2018. године, што је тачно, али то је пре почетка рада „Зиђина“. „Зиђин“ почиње да ради 2018. године, само због чињенице.

Пошто сте ми дали добар шлагворт, сада ћу вам рећи неколико података, просто да имате то у слици. До краја априла 2025. године, „Зиђин“ је уложио 268,3 милиона америчких долара у унапређење животне средине и екологије, што је скоро четири пута више од износа предвиђеног Споразумом о стратешкој сарадњи, који износи 70 милиона америчких долара. Главни садржаји обухватају третман димних гасова, прашине, отпадних вода, чврстог отпада.

У заштиту животне средине компанија је уложила 230,11 милиона америчких долара, у обнову еколошке вегетације 38,18 милиона америчких долара, засађено је укупно 1.214.500 садница, укупно озелењена површина повећана је на 3.705.000 квадратних метара. Прописно је одложено 959.000 тона неопасног отпада и 3.222.000 тона опасног отпада. Ојачане су све бране на флотацијским јаловиштима. Саниран је стари колектор рудника Велики Кривељ, планира се и нови колектор. Поред тога, предузете су различите ефикасне мере за сузбијање прашине, третман отпадних вода, отпадних гасова, при чему су постигнути јако добри резултати.

Господине Јовановићу, ово су конкретни подаци који се не налазе само у држави Србији, већ се налазе у свим квалификованим институтима који се баве овим. Ниједна кинеска компанија, опет да поновим, не би могла да делује у Републици Србији да не испуњава ИСО стандарде, високе стандарде Европске уније.

(Председник: Време.)

Они имају дневна мерења, они имају свој независни систем, који ми као држава не можемо да пратимо јер немамо ту врсту стандардизације, користим време посланичке групе, и ту стајем. Ово су вам чињенице.

Молим вас само, када говорите о тим компанија конкретно, макар се мало боље припремите, јер од ових чињеница, и када је реч о заштити животне средине, не само ваздуха, биодиверзитета, нема компаније која ради као кинеска компанија у Бору.

(Александар Јовановић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Јовановић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Госпођо Рагуш, поставља се основно питање – а чији су то бакар и злато и у Бору и у Мајданпеку и доле у околини Зајечара који су сад такође предмет свеопштег черупања исте те компаније? Чије су наше воде, чије су наше шуме, чија је бре ово земља? Ако питамо вас, вашег председника из СНС-а, па ви сте то дали на изволте. Ви се понашате као конобар, од Србије сте направили шведски сто. Ја вас питам то не напамет, госпођо Рагуш, ви сте један кроз један дали Кинезима, „Зиђину“, „Чукару Пеки“, са свим налазиштима. А чију ви то земљу продајете? Чија је земља у центру Београда? Нисте ми одговорили на то питање, као и када је у питању НАТО агресија.

Кога сте довели, бре, на дан бомбардовања? Оног ко нас је бомбардовао. Немојте нам причати о патриотизму, госпођо Рагуш. На том простору овде код Генералштаба гинули су људи, тамо је настала српска војска. Ја на вашем месту више не бих говорио ни о Генералштабу ни о патриотизму. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Марина Рагуш. Молим вас да ту завршимо са репликама.

МАРИНА РАГУШ: Хвала најлепше. Ово је изванредна прилика само да наставим са чињеницама.

Нисам говорила о Генералштабу, него конкретно о „Зиђину“ и Бору. Године 2023, опет неколико података вама битних, бавите се том темом, треба озбиљније да схватате врло, врло озбиљну тему. Дакле, завршен је пројекат техничке надоградње топионице, укупни капитални издаци достигли су отприлике 320 милиона америчких долара, 120% од првобитно планираних, 265 милиона америчких долара. Од тог износа, више од 100 милиона америчких долара било је намењено опет заштити животне средине, што је четири пута више од 25 милиона америчких долара, предвиђених Споразумом о стратешкој сарадњи. Од када је нова топионица пуштена у рад, 2023. године, квалитет градског ваздуха се значајно побољшао. Није било дана када су концентрације сумпор-диоксида прелазиле регулаторне границе.

И коначно, да завршим, чак и пре него што ми предвиђа време за реплику, видите, ми данас имамо проблем, и Богу хвала на томе, да сачувамо људе у нашој јавној управи и у Бору и у Мајданпеку. Оно чему ја могу да вам посведочим је да сви одлазе да раде за „Зиђин“, јер су добри услови рада, да долазе наши инжењери из Шапца, јер су одлични услови рада и да је то компанија која је једна од светски водећих компанија. Значи, поред стандарда, квалитета, технологије, спада у сами врх. А када је реч о ресурсима, господине Јовановићу, Србија је традиционално историјски и рударска индустријска земља. Богу хвала те смо привукли компанију која може данас да нам гарантује добар ниво на светском нивоу.

И још нешто за крај, паралелу правим са ХБИС-ом у Смедереву. Ми смо тада наследили банкротирану државу, нисмо имали за пензије. Ми смо прво питали Европску унију да нам помогне са Железаром Смедерево, чекали шест месеци и рекли су да немају ниједну заинтересовану компанију. Бог је велики, па је ХБИС ушао и ми смо оживели и Смедерево и Бор, и тај део региона и цео исток. Хвала. Извините.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Заиста нема места за реплику, али ако желите време посланичке групе, изволите.

Реч има Александар Јовановић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Госпођо Рагуш, није ту, Србија није традиционално рударска земља, Србија је традиционално пољопривредна земља, и то знају деца у основној школи. Србија се налази и Србија се брани у Горњим Недељицама људи, тамо људи произведу, то село произведе годишње милион литара млека. Тамо је сваки сантиметар земље, госпођо Рагуш, обрађен. Свако ко је тамо био схватио је да је Бог дао за пољопривреду и свака нормална држава, причамо о патриотизму, то није питање патриотизма, то је питање здраве памети, чува то место, оне који их хране, које хране, као мало воде на длану.

Пројектом Јадар, тамо лепо стоји, да је неопходно раселити становништво. Ви, ако хоћете да знате како је лепо живети поред рудника идите у Слатину, идите у Метовницу. Пре две године ме зову из села Слатина, и није проблем, они се генерацијама селе, од када је Вајферт тамо почетком 20. века довео Французе, они су навикли да се селе и тачно је да они раде у руднику и рудник је њихова судбина. Али, чекајте, полако, ви сте довели Кинезе, „Зиђин“, и долазе Кинези у Слатину, и кажу – видите овако људи, испод ваше приватне имовине налази се бакар и злато, хоћемо да купимо. Наравно, ако сада неће да продају следи експропријација, и погоде се за цену, и пореска управа разреже цену и све је у реду. Међутим, када је дошло време да се плати Кинези се предомисле и кажу – сада нам је скупо и остану и без пара, госпођо Рагуш, а држава је гарант и без земље. Онда зову мене, и где ћемо ми, држава не реагује, они се жале, итд. Држава, немаш коме да се жалиш, хајдемо ми лепо у Ужичку улицу испред кинеске амбасаде, код тадашње амбасадорке Ченг Бо, да јој пренесемо једну поруку, да пренесе својим другарима из Централног комитета, да њихове фирме овде…

ПРЕДСЕДНИК: Време.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Молим. Које време? Имам још времена?

Чекајте, госпођо Брнабић….

ПРЕДСЕДНИК: Извините, извините, моја грешка.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Молим. Како треба да се крстим, ево овако,

а ти имаш малу школицу крштења, јел? Браво.

Дакле, шта смо урадили? Људи су отишли, били принуђени, јер нема државе да их заштити, у реду, морали су да оду са своје земље, продали су Кинезима, Кинези неће да плате. Ко је гарант да ће они добити своје паре? Ви, госпођо Рагуш и ваша странка на власти која води ову државу.

Дакле, Ужичку улицу испред кинеске амбасаде да се људима надокнаде паре, а не земља коју су им отели. У реду, мора да се шире рудници, они су на то навикли. Дајте мало када причате о тим стварима, могу да вас поведем и у Слатину и Метовницу, околину Бора, будите са тим људима, да видите како живе. Они су остали без свега, без ичега. Лепо је када се сударе та сиротиња и богатство горе где живи Ана Брнабић, у Јованкиној вили на Дедињу, да видите како изгледа неко кога је држава оставила на цедилу, ко нема ништа, али, буквално ништа, и свила и кадифа горе, лавови, виле на Дедињу, то су та два света госпођо Рагуш. Надам се да смо се разумели.

Када причате о НАТО агресији, ево идите горе, хоћете ви да браните Генералштаб, хоћете ви да браните Генералштаб? Јел нормално госпођо Рагуш, да ви стварно имате намеру да је нормално да продајте којекаквим Трамповим зетовима место где настаје српска војска? Одговорите ми молим вас на то питање.

ПРЕДСЕДНИК: Е, сад чули смо да је у Генералштабу настала српска војска, после Другог светског рата. Свашта смо чули.

На члан 33. амандман је поднео народни посланик Драган Нинковић.

ДРАГАН НИНКОВИЋ: Хвала.

Надовезао бих се на говор моје претходнице, Тање Марковић Топаловић, где је изразила жаљење што нажалост, министарке нема да нас саслуша. Нема ни премијера свих ових дана да нас он саслуша, е, такав је процес доношења овог закона код вас. Претпостављам да сте овластили министра за спорт и омладину, проф. др Зорана Гајића, вероватно ћете ви мало проанализирати па нам објаснити све ове амандмане, али то је све легитимно.

Како изгледа процес доношења овог закона код вас? Пре свега, јавну расправу сте, за овако веома битан закон за опште здравље свих грађана, покренули уз поштовање минималног рока од 20 дана.

Даље, урадили сте нешто што није својствено и што само вама може пасти на памет, рани јавни увид за део нацрта закона. Рани јавни увид за закон, није својствен обично то имамо, то је пракса за документа просторног и урбанистичког планирања.

Даље, када сте правили радну групу, изабрали сте само две групе, односно организације цивилног друштва које сте ви изабрали по претходно припремљеном конкурсу, са наравно, вашим критеријумима које сте ви изабрали и тиме у старту сте елиминисали удружења са доказаном експертизом и дугогодишњим доприносом за чист ваздух.

Даље, имали сте само једну јавну расправу и то у Београду, једну једину јавну расправу за овакав закон, а рекли смо да више од 20 градова и општина у Србији, имамо прекомерно загађење. Логично је када тако радите, како радите, да направите намерне пропусте и ненамерне пропусте. Овај амандман се односи на члан 33. став 5. – достављање сагласности министарству краткорочног акционог плана, нисте предвидели никакав рок. Лично сматрам да треба да буде и да тај рок не треба да буде дужи од 12 месеци, по истеку године у коме је утврђено прекорачење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА(Марина Рагуш): Хвала вама, господине Нинковићу, стриктно сте се држали амандмана.

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Господине Парандиловић, изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Лепо је што поштујете када се неко држи амандмана, али оно што је посао председавајућег ове Скупштине такође требало да радите, посебно када мењате Ану Брнабић, а не да са тог места мене питате где сам био 1999. године.

Врло радо ћу да вам одговорим на то питање….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас пређите на тему.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Да вам одговорим на питање, пошто сте ме питали где сам био 1999. године, у трећем разреду основне школе. А где сте ви били, да ја вас питам? Са Шешељем учествовали у свим несрећама и удесима које су Србију задесили. Па, када је Шешељ пропао ви сте променили дрес, па прешли код Вучића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Истине ради, господине Парандиловићу, ја осам година нисам била у политици, а 1999. године нисам морала, није био мој део посла, била сам заменик савезног министра информисања. Није било моје, али знате, многи такви попут вас су побегли. Знате, а због те 1999. године, ја сам себи на дуже време ограничила каријеру. Пазите ви сада то.

Питали сте ме и зато одговарам.

(Милош Парандиловић: Одговорите ми после, немојте да ме прекидате.)

Ми смо ви и ја на ти, а ако мислите да ћу ја да тражим ваше удаљење са седнице, преварили сте се. Значи, добићете опет време. Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Госпођо Рагуш, ви можете да одговорите мени и након мог излагања. Не знам где то у Пословнику пише да председавајући Скупштином може да прекине кад год хоће говорника и да он прича о чему год хоће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Кад нисте у теми, сваки пут могу да вас прекинем, то Пословник говори.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Ма, све је у реду, али немојте да постављате питања мени, а онда тражите да будемо теме.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хајде пређите на тему, нисам ја вама битна, не трошите време.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Не можете да постављате питање мени, да тражите да будем у теми, ја ћу да причам о теми, а ви ћете да причате произвољно и то још да упадате мени у реч и да ме прекидате.

Дакле, ја сам 1999. године имао десет година, када је Александар Вучић добио стан од државе, када је Славка Ђурувију појео мрак, ја сам тада имао десет година, а ви сте служили Шешељу у највећим удесима које су Србију икада задесили, па сте данас прешли да служите Вучићу. То је разлика између мене и вас. Ви не знате шта значи бити опозиција сем оног једног кратког периода овде и тада сте користили повластице, ви радикали.

Немојте ви да делите моралне лекције. Где сте ви Србе бранили, ту Срби више не расту, нема их. Идите у Книн па тамо питајте колико има Срба. Идите у Републику Српску Крајину па видите колико је Срба остало након ваше генијалне политике Војислава Шешеља и Слободана Милошевића.

И, ви мене питате где сам ја био. Па, колега вам лепо рече, доводите Герхрада Шредера на прославу НАТО бомбардовања и причате ви мени где сам ја био. То је ваш патриотизам. Кукате за кинеским инвестицијама, а газите на улици сопствени народ. Ви сте се отуђили, однародили, ви не живите у реалности, ви живите у фикцији. Вама уопште није јасно шта се око вас дешава, а свет се тектонски мења и Србија се тектонски мења, овај народ вас више неће.

Схватите да вас неће и све ваше будаласте приче и испирање мозга с тих говорница и врћење патриотских прича, никог живог у Србији не интересује. Ви сте прошлост, а овога пута је разлика та, што ћете бити лустрирани и нећете испирати мозак никоме више, посебно не будућим генерацијама. Од када сам проходао и пробауљао, ја вас гледам телевизији, са сто година ћете да седите ту и да причате патриотске говоре. Желудац се народу у Србији преврће од вас, а ви причате о патриотизму. Појели сте будућност, шта још хоћете.

Гадите се на Америку и не знам ни ја шта, као да сам ја њихов заступник овде. Свакоме коме распродајете државу, као Генералштаб, као Немцима, руднике као Кинезима, руднике, ја ћу да апострофирам, ја немам проблем. Али, нисте гадљиви на америчке доларе, него их трпате по џеповима и гледате како да их изнесете из Србије. Свешћемо рачуне, лустрација вам не гине, то вам ја обећавам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Члан 35 - краткорочни акциони план квалитета ваздуха. Његов садржај и информација о његовом спровођењу у форми годишњег извештаја морају бити доступни јавности, заинтересованим организацијама, као што су организације које се баве заштитом животне средине, организације које заступају интересе осетљивих група становништва, здравственим организацијама и удружењима привредника путем објављивања на званичној интернет страници надлежног органа аутономне покрајине и надлежног органа јединице локалне самоуправе.

Драги грађани Републике Србије, претходни говорник је тражио да се овај члан брише.

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Жељко Веселиновић, Славица Радовановић и Ђорђо Ђорђић.

Да ли неко од предлагача жели реч? (Не)

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици др Ана Јаковљевић, Ана Ераковић.

Госпођо Јаковљевић, изволите.

АНА ЈАКОВЉЕВИЋ: Поштовани грађани, наш амандман се односи на израду плана загађивача за смањење емисија из стационарних тачкастих извора загађења и остајемо доследни ономе што смо говорили, да инсистирамо да се поред стационарних тачкастих извора загађења укључују и линијски и површински извори загађења, у случају када је утврђена друга категорија загађења ваздуха, што значи у преводу загађен ваздух.

Такође смо предложили да ови планови оператера морају да буду доступни јавности и заинтересованим организацијама, као што су организације које се баве заштитом животне средине, које заступају интересе осетљивих група, здравственим организацијама и удружењима привредника путем објављивања на званичној интернет страници.

Оно што смо такође предложили, да се ови планови објављују у року од 30 дана од дана њиховог усвајања, а најкасније 60 дана од почетка године.

Морам само да се осврнем на оно што је помињано овде за Извештај из 2018. године, Батутов и нагласили смо да је то прелиминарна студија. Сада просто не могу а да се не запитам да неко доводи у питање ову студију зато што ако чувени семафор којим се власт хвали у Бору, само би требало да оду и стану испод тог семафора и да виде да заправо тешки метали, арсен, кадмијум, честице прашине су по извештајима Агенције за заштиту животне средине вишеструко изнад дозвољених. И онда ме занима како и са којим просто резонима доводите у питање прелиминарну студију Батута, ако је очигледно да је ваздух тамо и те како загађен?

Овде чујемо читање штелованих извештаја о томе како "Зи Ђин" савршено и све по правилима службе ради, а оно што бих ја саветовала је да одете да разговарате са радницима који тамо раде, па да чујете какви су услови рада и запослења, шта заправо у "Зи Ђину" доживљавају.

Такође, исти тај "Зи Ђин" нема дозволе, то увек некако згодно забораве да кажу посланици владајуће већине, да просто за многе ствари активности које тамо спроводе немају адекватне дозволе и да многе ствари раде, тек накнадно добијају дозволе за оно што су већ урадили или их уопште не добијају.

Такође бих подсетила и на Извештај ДРИ која је укратко рекла да ми уопште немамо појма шта се извози, тај концентрат и који су то материјали које кинеска компанија експлоатише и да је зато заправо тешко утврдити и рудну ренту, јер не знамо тачно на шта утврђујемо рудну ренту.

Оно што је врло интересантно, чак не могу да кажем смешно него је тужно, да се модерна топионица представља грађанима као врхунац бенефита за њих у коме приватна компанија експлоатише не знамо шта, а од тога просто грађани Србије имају такав бољитак да је то просто неизрециво. Ја стварно не знам, да ово није тужно, било би невероватно смешно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Амандман којим се после члана 37 додаје члан 37а, заједно су поднели народни посланици Мирослав Алексић, Борислав Новаковић и Ђорђе Станковић, Урош Ђокић.

Реч има господин Ђокић. Изволите.

УРОШ ЂОКИЋ: Поштовани грађани Републике Србије, да бисмо схватили зашто предлажемо додавање новог члана после члана 37, члан 37а, морамо да се осврнемо у каквом ми времену данас живимо. У ратна времена, у времена када несреће погоде једну земљу, одвежу се пси рата, поремете се морална начела и вертикале и јаве се ратни профитери и то су они људи који чине разна зверства, само зарад стицања профита.

Међутим, у ери СНС, јавио се један други вид профитера и то су еколошки профитери, јер како другачије објаснити сулуде идеје прекопавања Србије, како другачије објаснити идеју да се раскопа Јадар, Добрински басен, како објаснити да за интересе Кинеза, које тако здушно браните овде и доводимо фактичко и физичко питање опстанка, Зајечара и Бора у питање.

Како објаснити пустошење шума у Варварину за изградњу ветропарка за ваше интересе?

Грађани Србије треба да знају шта се десило, а овде се помињало у Краљеву, Ваљеву, Ужицу.

Свуда су гореле депоније и свуда су гореле депоније које нису санитарне депоније и које немају употребне дозволе и малопре смо чули од министарке, госпођице Павков, како раније није било ни в од ваздуха, помену овде и каже нисмо чули "в" од ваздуха. Господо у Ужицу су 2024. године видели ваздух, ножем су могли да га секу, али у Ужицу су деца дословце дисала дубоко, али не ваздух, већ канцер са депоније Дубоко који је тамо пожар избацио.

У једној ситуацији у којој се Србија сада налази, када надлежне институције не раде свој посао, када нема плана о коме овај члан закона говори, када се не мери присуство канцерогених честица у ваздуху, тада родитељи морају да мере тумор маркере у крви своје деце. И то је оно до чега сте ви довели.

Оно што се сада дешава у западној Србији, дешава се на планини Тари, лепотици западне Србије, где људи долазе баш зато што није нарушена урбанистички, баш зато што је дивља, што је сјајна природа и баш зато што је највеће станиште мрког медведа у овом делу света. Е тамо један локални тајкун планира да отвори каменолом, један венац каменолома, четири километра и да тешки камиони, минирање, прашина, претовар, оптерете нашу Тару и то исти човек који је нелегално вадио шљунак из корита реке Дрине.

Морам да кажем да је то та каста еколошких профитера о којима овде говоримо, јер од свих облика мржње комбиноване, са љубављу са буџетским парама, који сте показали према нашој земљи, та некаква мржња према природи наше Србије, има посебно место, и зато ћете посебно одговарати за такву врсту мржње.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 38. амандман су заједно поднеле народни посланици др. Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Извините, пре тога господин Алексић по Пословнику.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Поштована госпођо председавајућа, указујем на повреду Пословника, повреду члана 27.

Дакле, као што видите, овде у сали је мало нас посланика, расправља се у појединостима и нема ресорних министара да чују нешто од људи који говоре везано за своје амандмане.

Где је овде сада министарка за заштиту животне средине, тешко јој да седи ту?

Ми смо је бирали овде, ви сте дужни да их позовете овде да седе и да слушају народне посланике, јер ово нису бесмислене приче, имају шта да чују по амандманима које смо поднели и није исто ако га прочита на папиру или ако чује образложење људи који су се потрудили да те амандмане напишу и да их поднесу.

Ово је непоштовање овог дома, непоштовање законодавне власти и ми њих бирамо, а не они нас. Они су овде гости, и овде морају да седе. Ако им није пријатно, жао ми је, нека нађу други посао. И нама није овде увек пријатно да седимо, па седимо.

Према томе, позовите је ту да седи или дајте паузу, па када буде могла да дође да наставимо да ради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Што се тиче испуњености услова за наш рад, они јесу испуњени као што јако добро знате и имате искуства у томе, ту су присутна двојица министара и свако од њих је овлашћен да може да одговара на ваша питања.

Ја верујем да ће и ресорна министарка, зашто мислите да не прати заседање?

Верујем да ће вас ускоро демантовати, али хвала вам на томе, ви јесте у праву.

Желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? Не.

На члан 38. амандман су заједно поднеле народне посланице др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Госпођа Ераковић, изволите.

АНА ЕРАКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, овим амандманом предлажемо проширивање листе мера за спречавање и смањење загађења ваздуха на тај начин што се у ставу 1. након тачке 2. додаје нова тачка 3. која гласи: прописивање обавезе оператера да објаве прорачун емисије дисперзије прашине са површинских извора. Емисија јесте једна од мера за смањење загађења ваздуха.

У тачки 4. додају се речи „тешких метала“, а све из разлога да подсетимо да се у Бору на семафору приказује да су честице арсена и кадмијума вишеструко присутне од дозвољеног, што се одржава на здравље људи, где имамо већи ризик обољења и умирања од рака плућа, ректума, панкреаса, бубрега, бешике, а и имамо поремећаје у виду дијабетеса мелитус, болести респираторног и циркуларног система и урођене деформације, малформације и хромозомске аберације.

Из тог разлога сматрамо да би требало овај амандман усвојити, ако ништа друго, због грађана Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Жељко Веселиновић, Славица Радовановић и Ђорђо Ђорђић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Амандман којим се после члана 40. додаје нови члан 40а заједно су поднеле народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Жељко Веселиновић, Славица Радовановић и Ђорђо Ђорђић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Изволите, госпођо Пернат.

СОЊА ПЕРНАТ: Ја мислим да се овде врши једна огромна инверзија података. Ми се овде боримо за здравље грађана. Дакле, нико овде не прича против неких инвестиција, било то кинеске, немачке, француске, како год. Ми овде говоримо о заштити здравља грађана. Дакле, закон који ће омогућити да штити здравље грађана.

Ви нама говорите како ми мрзимо Кинезе или не знам ни ја које инвеститоре зато што желимо да овај закон буде што прецизнији и да овај закон штити грађане Републике Србије и онда док ви ћутите пред страним капиталом, ја вас питам, ево, овако, можда немам добар одговор, али ја бих рекла колико пута су државне инспекције у последње три године казниле, рецимо железару у Бору или топионицу?

Ако се већ позивате да су ови закони у складу са ЕУ, ја бих вас питала зашто у овом закону нема потпуне обуставе рада постројења који емитују загађења данима, као што то стоји у законима ЕУ?

Дакле, еминентно постоје загађења. Та загађења не правимо ми, праве одређене фабрике. Зашто се ми понашамо тако заштитнички према одређеним инвестицијама? Дакле, колико пута су инспекције изашле на терен и казниле оне инвестиције које емитују загађења?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Да ли се неко од предлагача јавља за реч? (Да.)

Изволите, господине Нинковићу.

ДРАГАН НИНКОВИЋ: Хвала.

Предлог овог амандмана предлаже брисање предложеног законског решења, јер недостатак транспарентности у коришћењу буџетских средстава за мрежу праћења може умањити поверење јавности у ефикасност мера заштите и животне средине.

Није да само недостаје транспарентност у овом члану, транспарентност недостаје у доношењу целог овог закона. Транспарентности нема. Нема никог да нас саслуша. Већ сам рекао и колеге су пре мене говориле, нема ко да чује ово што ми причамо.

Министарство за заштиту животне средине није израдило анализу ефеката прописа. Некад се запитам како уопште дођете на идеју да радите неки нови закон, измене и допуне закона, неке прописе. Да ли ви то сагледате како треба да сагледате или једноставно радите нешто да би радили? Ваљда је логично било да пре него што донесете овај закон пре тога утврдите чињенично стање, да видимо како то изгледа, па да онда видимо шта су узроци проблема тог стања, да их мало анализирамо, донесемо неке мере, имплементирамо у тај закон који ће допринети отклањању тог проблема. То је пут којим треба да се доноси закон, да се на крају утврди узрочно-последична веза. Нажалост, тога нема, нема транспарентности, а ја се надам да ово све што причамо некако ће доћи до министарке и да следећи пут нећемо имати овакве ситуације.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вама.

Реч има госпођа Оливера Денић.

Изволите.

ОЛИВЕРА ДЕНИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Поштоване грађанке и грађани Републике Србије, ја се не бих сложила са претходним говорником да није било довољно транспарентности у процесу израде овог закона и зато нећу подржати предложени амандман, због тога што опозиција у највећој мери предлаже амандмане како би злоупотребила своје време за ширење дезинформација и застрашивала народ, а све то са циљем прикупљања неких јефтиних политичких поена.

Сматрам да је током израде овог Закона о заштити ваздуха било довољно времена и простора да се доставе конструктивни предлози и сугестије, критике и похвале и у том смислу искористила бих ову прилику да похвалим Министарство за заштиту животне средине, односно управо тај транспарентни приступ у изради овог закона.

Како смо чули, још у јесен 2024. године Нацрт овог закона је стављен на рани јавни увид, што уопште није чак ни законска обавеза, укључујући и широку јавност, сва заинтересована лица, као и стручну и академску заједницу.

Затим је у законском року била одржана јавна расправа и, колико знамо, стигло је више од 500 коментара, од којих су неки одбачени, неки су прихваћени, али сваки понаособ је размотрен и на сваки је одговорено. Али, колико знамо, такође ни један коментар на Нацрт овог закона није био од колега из опозиције.

Но, добро, јавни увид и јавна расправа нису медијски атрактивни, тако да разумемо недостатак интересовања у конструктивној сарадњи на изради закона који ће подићи квалитет живота свих грађана.

Мислим да је овај закон заправо одличан основ за доношење подзаконских аката. Њиме добијамо већу усаглашеност са другим законима Републике Србије, као и већу усаглашеност са стандардима ЕУ.

Наравно, подржаћу и овај закон, као и друге законе који су на дневном реду за добробит свих грађана Републике Србије.

Ја бих само на крају искористила прилику да честитам грађанима Косјерића и својим комшијама из Зајечара, који су, упркос свим притисцима, насиљу, како вербалном, психичком, физичком, током изборног дана, који треба да буде празник демократије, успели да се изборе за своја права и изађу на изборе.

Овом приликом честитам својој Српској напредној странци на победи.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала, госпођо Денић.

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Здравко Понош, Стефан Јањић, др Тијана Перић Дилигенски, проф. др Драган Делић, проф. др Слободан Цвејић, др Татјана Марковић-Топаловић, Слободан Петровић и Верица Милановић.

Реч има госпођа Марковић-Топаловић.

Изволите.

ТАТЈАНА МАРКОВИЋ ТОПАЛОВИЋ: Поштовани грађани Србије, ево, дајемо вам образложење на члан 47.

Значи, законодавац је оправдано приметио и нормирао неопходност праћења утицаја загађења ваздуха на еко системе, али је пропустио да пропише круг стручних лица који би требало да то надзиру.

Предлажемо да се наведена активност повери тиму стручних људи који поседују знања из ове уже тематике и који своју дугогодишњу експертизу обављају на универзитетима и научно-истраживачким институтима.

Као релевантни стручњаци у овој области издвајају се професори и истраживачи са Биолошког, Хемијског, Технолошког факултета, наравно узимајући у обзир и компетентне кадрове са приватних факултета.

Ја бих волела, такође, да подсетим овај уважени скуп да још увек није усвојен закон о одговорности за еколошку штету. Значи, веома је битно да тај закон о одговорности за еколошку штету профункционише практично у исто време када и овај закон.

Ја бих и да нагласим да закон пишете већ 13 година, те сматрам да би га прво требало спровести на подручју дворске баште. За оне који не познају историју Београда, Дворска башта од 1882. до 1911. године је била континуиран и уређен простор. Од 1911. до 1945. године се такође води као Дворска башта. Од 1945. до 2025. године се водио као Пионирски парк. Нажалост, у 2025. години, последња три месеца води се као „ћациленд“.

Значи, ми сматрамо да је ваздух пре свега у „ћациленду“ загађен, да смрди на измет, на урин, на сировост, на бахатост, на једноумље, на неусменост, на неписменост, и да ако ћемо да примењујемо Закон о заштити ваздуха, Србија центар предлаже да прво примените Закон о заштити ваздуха у такозваном „ћациленду“, где је један неписмен млади човек вероватно уместо ђ ставио ћ, за почетак. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има господин Миленко Јованов.

Изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: А да пробамо прво да растерамо ону гамад по факултетима која се накотила, пацови, бубашвабе, мишеви. Сами су снимали и те снимке пуштали у јавност шта се дешава после седам месеци блокаде факултета.

Дакле, сва могућа гамад се тамо накотила, од пацова и мишева до бубашваба и бубаруса, нема чега нема, шире заразу, само је питање дана када ће неко да се ошуга, али то им не пада на памет, него им смета „ћациленд“.

Сада пазите шта раде и ово је јако важно, и добро је што је био неко довољно несмотрен, да не кажем нешто друго, а било би адекватније, да спомене целу причу.

Дакле, онај ко руководи обојеном револуцијом у Србији, смислио је следећу ствар, да се на Видовдан, на дан који је уткан у биће српског народа, који је темељ на коме је српски народ издржао турско ропство, на коме је подизао своју модерну државу у 19. веку, почетком 20. века, који је преживео и комунистичку диктатуру, дакле, све је то издржао тај Видовдан и остао у ДНК српског народа. Дакле, на тај дан неко је испланирао да Србин на Србина подигне руку и да моткама од метли и не знам ни ја чиме дође једна групација и, како они кажу, ослободи „ћациленд“.

Наравно, то се неће десити, нити се ко ових боји, нити ће ко да им се склони, али ми је јако важно да грађани Србије запамте да то што је неки тамо ненормални мозак, који стоји иза свега овога што се ово код нас дешава, а дешава се економско урушавање, свако друго урушавање земље, сада смислио корак даље, да Србин на Србина, на Видовдан. Зашто? Па, зато што ће тај Видовдан онда постати нешто сасвим друго будућим генерацијама. Више неће онај бити Видовдан о коме смо причали протеклих шест и по векова, него ће бити неки Видовдан који се тиче проливања српске крви у сред Београда, од стране Срба на Србе. Е, то је идеја. И што је још горе, то што је неки ненормални мозак то смислио је мањи проблем, проблем је у томе што је нашао добровољце у Србији који су вољни то да спроведу. Направили план, направили програм, објавили га, каже - да нас се скупи 100 хиљада и крећемо тамо на јуриш, позивамо их све да стану под нашу заставу, а ако неће, онда ћемо да реагујемо. Ето, то пише у ономе што су они смислили. Ово, овакви говори, ово је само припрема, динстање, како они кажу, за тај 28. јун.

То шта се дешавало на тим бирачким местима о којима они говоре, па то је нешто што сада већ и сами пишу. Каже овај један међу њима, каже - бежали су, јурили смо их ко зечеве, јурили смо их ко зечеве у Зајечару и у Косјерићу, па ћемо то да радимо и у будуће. Толико о томе ко је овде у целој причи, притом кад каже јурили смо их ко зечеве, мислили на људе из СНС.

Дакле, лепо они, само треба времена мало да прође и они онда покажу шта се стварно десило, тако да ове жалопојке, кукања, како су они јадни били, не, ево показује се, нађе се неко од њих ко има потребу да се похвали оним што је радио. Али, да то ставимо по страну.

Оно што је суштина, то је да је неком пало на памет да оскрнави Видовдан и да је у Србији нашао некога ко је спреман у томе да учествује. Ја се надам да до тога неће да дође. Позивам, наравно, државне органе да то у сваком смислу спрече, а сигуран сам да им се нико неће померити ни на црту, ни на стопу, изаћи им на црту у сваком смислу, јер ово што они раде, време је да се каже доста. Дакле, ћутимо и трпимо седам месеци, седам месеци се склањамо, седам месеци идемо уназад, до зида смо дошли, нема даље. Још и Видовдан да оскрнаве, е па доста је. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вама, господине Јованов.

Реч има народни посланик Наталија Стојменовић.

Изволите.

НАТАЛИЈА СТОЈМЕНОВИЋ: Поштована председавајућа, позивам се на члан 104. Пословника Народне скупштине, јер сматрам да сте морали одмах да одреагујете када један народни посланик у овој скупштинској сали побуњене студенте који се боре за боље друштво и бољу државу назива гамадима. То је апсолутно недопустиво.

Ви можете да се не слажете са неким, можете да сматрате да њихове методе борбе нису добре, али да дозвољавате да неко младост ове земље назива гамадима и да се то дешава у Дому Народне скупштине је апсолутно… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Морам да вам кажем да сте погрешно разумели.

Ја имам обавезу да вам дам одговор и то је злоупотреба Пословника.

Господин Јованов је причао о ономе што су сами студенти објављивали и тицало се пацова и свих осталих гамади на универзитетима, не на студенте. А господин Јованов је одговорио колегиници која је рекла да у „ћациленду“ ваздух смрди и набрајала. Значи, реч је о студентима који желе да уче.

Значи, ми смо сада дошли у ситуацију да се делимо на најгори могући начин. Разумели смо вас.

Желите ли да се Скупштина у дану за гласање изјасни о овоме?

Не? У реду.

Идемо даље.

Амандман којим се после члана 47. додаје нови члан 47а заједно су поднеле народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Реч има Ана Ераковић.

Изволите.

(Наталија Стојменовић: Пословник.)

Госпођо Ераковић, добили сте реч.

АНА ЕРАКОВИЋ: Народни покрет Србије је предложио доношење новог члана 47а, који се односи на праћење утицаја загађења ваздуха на здравље људи, с обзиром да је последња таква студија утицаја квалитета ваздуха на здравље људи урађена пре 40 година и да имамо прелиминарну студију „Батута“, чији подаци показују да је стање алармантно.

Сматрамо да ову обавезу треба регулисати и да се спроводи кроз мрежу локација за праћење у складу са програмом праћења коју би донела Влада Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Најлепше вама хвала.

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Господине Парандиловићу, изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Пре него што кренем да говорим по амандману, ја бих вас молио да се ви држите Пословника и да пустите колеге у парламенту који се јаве за Пословник, своја два минута да образложе, а не да их сецкате и да изигравате Миленка Јованова, није он мали, може да се јави и сам.

Према званичним подацима Агенције за заштиту животне средине, Србија је међу најзагађенијим земљама Европе. То ваша агенција каже. Београд, Ужице, Суботица и Бор су месецима у црвеној зони квалитета ваздуха.

Све би то било океј да ви, као СНС, не доносите Закон о заштити ваздуха који сте пре тога унаказили. Дакле, ваша је та политика позната од раније. Ви прво нешто завијете у црно, одржите опело над несрећом коју сте ви изазвали, то сте радили и као радикали и као напредњаци, и онда доносите законе који ће да чупају Србију из несреће у коју сте је ви гурнули. Ви те законе, најпосле шта је коначни епилог, уопште и не примењујете, јер овде су закони, правилници, процедуре само мртво слово на папиру. Ви можете сутра да донесете закон да сви Срби морају да постану крилати и да морају да лете, али то се неће десити, јер већина ваших закона је таква, као и Закон о јавним функционерима. Каже – највише годину дана може да буде у в.д стању. Вама цела Србија, сви директори и в.д стању по 10 година.

Ето, толико вреде ваши закони и ви доносите законе само да се додворавате Европској унији, а нас и некога другог оптужујете за то, а заправо сте само слуге свих сила које имају интересе у Србији. Србију распродајете багатела да бисте ви опстали на власти. То је једини механизам и једини принцип који у Србији функционише беспрекорно. Све остало је упитно. Сваки закон је упитан. Устав вам ништа не значи. Реч председника вреди више него било које слово Устава. Једини закон који поштујете јесте да српску будућност багателишете странцима и страним интересима, да би ви опстали на власти, извојевали некакву подршку и онда налазите безимене јунаке које мењате овде по парламенту и по министарствима, али ће се и ово завршити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Само због јавности и због грађана Републике Србије, дакле, на члан 48. који у тексту Предлога закона гласи. „Горива која се стављају у промет, односно користе у стационарним, тачкастим и покретним изворима загађивања, не могу да се производе, увозе и стављају у промет, ако не задовољавају захтеве прописане техничким прописом који се односи на квалитет тог горива. Техничким прописом из става 1. новог члана прописују се технички и други захтеви које то гориво мора да испуњава, дозвољене количине загађујућих материја у гориву, методе испитивања горива, начин утврђивања квалитета и доказивања, усклађености са прописаним граничним вредностима“. Претходни говорник је тражио да се, драге колеге, овај члан 48. брише.

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Здравко Понош, Стефан Јањић, др Тијана Перић Дилигенски, проф. др Драган Делић, проф. др Слободан Цвејић, др Татјана Марковић Топаловић, Слободан Петровић и Верица Милановић.

Реч има госпођа Милановић, по амандману.

Изволите.

ВЕРИЦА МИЛАНОВИЋ: Захваљујем.

Поштовани грађани, посланичка група Србија центар - Срце поднела је амандман на члан 51. став 1. Закона о заштити ваздуха у смислу измене става 1, а због неопходности да се у процес сертификације укључе стручњаци који познају ову материју. Спровођење обуке, полагање испита, добијање и одузимање сертификата, као и низ других активности, подразумева и захтева консултовање и уважавање ставова биолошке, хемијске, технолошке и правне струке.

У задњих 13 година сведоци смо да сте, господо из СНС-а, струку, знање и искуство гурнули у ћошак. Направили сте своје пречице за стицање диплома, пречице за стицање сертификата, за отварање фирми, за додељивање послова тим фирмама, а последице свих тих пречица трпимо сви ми заједно.

Дакле, неопходно је укључити струку у поступак обуке, у поступак издавања сертификата, како би полазници ових обука стекли неко знање на тим обукама, како би то знање пренели у својим фирмама одакле долазе, подигли барем степен заштите на раду, подигли безбедност на раду која је у Србији у данашње време катастрофална, подигле ниво еколошке свести.

Досадашња пракса је показала велике недостатке у делу изузетно лошег познавања законске регулативе, у делу недостатка стручних лица која ће радити ове обуке. У најчешћем случају ове обуке су једнодневне обуке. Акценат се ставља на таксе које се имају уплатити за издавање сертификата који се крећу од 15 до 18 хиљада, а не на само знање и квалитет тог знања. Тако да заиста сматрам да има и више него довољно разлога за уважавање овог амандмана и да, надам се, у наредном периоду струка добије место које јој припада. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Јовановић, Данијела Несторовић, др Милица Марушић Јаблановић, Драган Јонић и Горан Петковић.

Реч им госпођа Марушић Јаблановић.

Изволите.

МИЛИЦА МАРУШИЋ ЈАБЛАНОВИЋ: Хвала најлепше.

Прво бих желела да поменем нешто што је изречено неколико пута у Дому Народне скупштине. Мислим да је важно због грађана Републике Србије да буду упућени. Стално када се говори о загађењу у Бору говори се о томе да је смањен сумпор-диоксид. Међутим, из неког разлога не говори се о томе да су циљне вредности за арсен прекорачене осам до 40 пута. Ово је једна веома опасна загађујућа материја и ја бих молила да када говоримо о подацима да изнесемо и оно што је повољно и оно што није повољно по грађане.

Што се тиче самог наше амандмана, ми смо желели заправо да проширимо овај корпус делања грађана који није био повољан по ваздух и по наше здравље зато што се овим забранама дефинишу само активности које се односе на озонски омотач. Са друге стране, ми сваки дан, нажалост, смо сведоци тога да људи пале гуму, пластику и отпадно уље. Ово је веома опасна пракса, ово је пракса која је устаљена у Републици Србији и сматрамо да грађани морају да буду информисани о томе у којој мери је то опасно и да ово мора да буде обухваћено Законом о заштити ваздуха. Због чега? Нама је наведено у одговору на амандман да не може да буде прихваћен, јер се он третира управљањем отпадом, односно регулативом која се односи на управљање отпадом. Међутим, та регулатива уопште не дефинише поступање физичких лица. Такође, овај отпад оног момента када буде запаљен он представља проблем за ваздух. Не видимо због чега не бисмо подвукли колико је ово штетно и опасно.

Такође, додали смо и предлог одређених казнених мера које би уследиле услед овакве праксе. Ми смо свесни тога да људи који прибегавају паљењу пластике и отпадне гуме и отпадног уља су људи који немају довољно економских средстава. Ми поздрављамо одлуку да се решава енергетско сиромаштво, свесни смо колико је то озбиљан проблем и сматрамо да треба да се настави у том правцу.

Такође, кад предлажемо казнене мере, сматрамо да оне не треба да буду финансијске, него треба да буду мере информисања, односно образовања људи који приступају таквим понашањима и у тежим случајевима да се односи на друштвено корисни рад.

Сматрамо да је јако важно не кажњавати само људе који не достављају извештаје на време, планове на време зато што од извештаја и планова људи неће оздравите. Оздравиће оног момента када будемо престали сви, и правна и физичка лица, са лошим праксама. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вама, госпођо Јаблановић.

Госпођа министар је у сали и верујем, када буде имала довољно ваших упита, да ће свима заједно да одговори.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Реч има господин Парандиловић.

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Министарка ту мало дође, исприча шта има, па оде, па се врати, па ће некад одговорити, а онда ће проћи као што су се многи министри овде изређали, од Горана Весића, па надаље, и нико их више и не помиње, а Србији ће проблеми да остану. То је оно што је континуитет ваше владавине. Ви та имена мењате, сад је Ђуро Мацут… Ја више не могу да похватам ко је премијер у овом тренутку, јер се то код вас мења скоро на дневном нивоу и онда они оду, а Србији остају проблеми које ће овде генерације решавати.

Светска здравствена организација процењује да у Србији од последица загађеног ваздуха годишње умре преко 6.000 људи, најугроженији су деца и стари и зато овај закон који ви усвајате… Ово и није Закон о заштити ваздуха. Ово је закон о заштити вас од одговорности, јер у Србији ви ништа не можете да помогнете у било ком смислу. Највише би помогли кад не би ништа радили, јер кад год ви напредњаци нешто радите, Србија одмах упада у проблем и одмах упада у чабар, тако да наш дуг сваки дан расте енормно, а кад ви одете овде нас чека и банкрот. Вероватно Србију припремате за банкрот који нас чека кад ви одете, тако да је ово само закон о заштити вас од одговорности. Овде само ветрови могу да поправе квалитет ваздуха и божанска сила. Ви не можете. Ви можете само да га унаказите, као што сте унаказили све чега сте се дотакли и као радикали, и као напредњаци.

Нема гране у Србији, нема било ког сегмента живота који ви нисте пипнули да га нисте унаказили. И ви тако министре и посланике мењате као на ролеркостеру, они јадни дођу буду ту, упишу у „си ви“ да су нешто били и одоше даље.

Довели сте оног Крстића као велико економско стручњака и спасиоца, човек нестао, нема му трага ни гласа. Сад је ту Мали да види како да изнесе милионе из државе. Кад изнесе милионе из државе које је покрао од грађана Србије он ће да нестане и наћи ће неки нови Мали мањи од маковог зрна, јер само такав може и да влада овде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 54. амандман су заједно поднеле народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљеви.

Реч има др Ана Јаковљевић.

Изволите.

АНА ЈАКОВЉЕВИЋ: Уважени грађани, Народни покрет Србије је поднео амандман на члан закона који се тиче мере превенција и санације за смањење загађења ваздуха. Као што и раније рекли, закон обухвата у овом члану само стационарни тачкасти избор. Ми тражимо да се, заправо, уведу и површински извори загађења који такође морају да се пројектују, граде и опремају, користе и одржавају тако да не испуштају загађујуће материје у ваздух у количини која ће довести до загађења ваздуха изнад дозвољених граничних и цивилних вредности.

Оно што такође сматрамо да је важно да се уради су напуштени површински копови и одлагалишта рударског отпада и флотацијска јаловишта која се морају рекултивисати по посебном плану који ће бити донет у року од шест месеци од дана усвајања овог закона.

Ови амандмани, наравно, су одбачени и оно што просто желимо да потцртамо је да занемарујемо изузетно важне загађиваче који већ на терену врло јасно показују колику штету наносе, а овај закон константно, кроз цео закон се то игнорише. Онда се питамо како заправо власт жели да унапреди борбу за чист ваздух и за здравље грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 57. амандман су заједно поднеле народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Да ли предлагачи желе реч? (Не.)

На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Јовановић, Данијела Несторовић, др Милица Марушић Јаблановић, Драган Јонић, Горан Петковић.

Реч има господин Драган Јонић.

Изволите.

ДРАГАН ЈОНИЋ: Поштовани грађани Србије, амандман Еколошког устанка се односи на Одељак 7. Закона о заштити ваздуха који се пре свега бави обавезом информисања грађана.

Сматрамо да је неопходно да се грађани осим декларативног обавештавања и прописивања о томе ко шта када треба да ради морају свакако обавестити и о садржају загађујућих материја у ваздуху прилико еколошких акцидената којих има све више.

Говори о суспендованим честицама, али да подсетим грађане шта су то суспендоване честице. То су управо они димови који се ослобађају после пожара на депонијама у Винчи, у Дубоком, такође после пожара у фабрици медицинских средстава у самом центру Београда о којима смо добили веома мало информација или није дошло до нас ништа од тога.

Чини ми се да је основна намера да се све могуће информације што више сузбију и да грађана Србије не знају шта се десило. Конкретно, не знамо шта је било са последицама пожара у Винчи, а наш амандман прописује обавезу информисања надлежних органа управо о томе. Апсолутно ми није јасно зашто грађани Србије немају право и шта Министарство, односно Влада желе да прикрију тиме.

Такође, желим да се осврнем и на чињеницу да су средствима из буџета, да је много, много више пара из буџета предвиђено за субвенционирање еколошких, тзв. еколошких електричних возила него за загађење ваздуха. Зашто је то тако? Конкретно, 40 милиона динара више је обезбеђено током 2023. године за електрична возила него за смањење загађења које потиче из индивидуалних ложишта. Заиста, ја се питам какав је то начин? Излази се у сусрет богатима, а сиромашни становници Србије се остављају на цедилу. Због тога сматрамо да Влада да је хтела морала је да уложи у обзир и предлоге опозиције.

Ми смо данас сведоци изузетног непоштовања овог скупштинског дома због тога што је у једном тренутку било свега два министра од 29. То би значило, драги грађани, као да је у Скупштини било 17 посланика у том тренутку. Председника Владе нисмо видели ни једног тренутка без образложења. Молим да се о томе води рачуна и да се поштују овај дом и грађани Србије.

Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Ту су министри који бране законе, тако да су указали дужно поштовање Народној скупштини.

На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Изволите.

АНА ЈАКОВЉЕВИЋ: Уважени грађани, наш амандман, посланика Народног покрета Србије се односи на унапређење рада Агенције за заштиту животне средине, која је обавезна да обавештава јавност о квалитету ваздуха и по садашњем законском решењу она је то обавезна да чини, значи да сачини извештај, да обавести јавност од 30. маја текуће године за претходну годину.

Оно што у пракси имамо је да тај извештај јавност види тек у септембру када заправо критична загађења и прођу и када су и годишњи одмори и када није толико интересовање јавности. Тако да, просто сматрамо да бисмо сви били информисани на прави начин и да би у интересу јавности требало изменити овај рок, тако да обавеза Агенције да буде сачини до 31. јануара овај извештај уместо до сада, како је то предвиђено законом, до 31. маја.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Срце.

Изволите.

Верица Милановић има реч.

ВЕРИЦА МИЛАНОВИЋ: Захваљујем.

Посланичка група Србија центар Срце такође је поднела амандман на члан 67. Закона о заштити ваздуха у смислу додавања још једног става, става 3. који би гласио – Агенција једном дневно на свом сајту обавештава јавност о стању квалитета ваздуха и тенденцијама за наредни дан и период.

С обзиром да је очигледно повећање загађења ваздуха, с обзиром да је здравље грађана, поготово деце и хроничних болесника све више угрожено, неопходно је да свакога дана постоји извештавање јавности о стању квалитета ваздуха.

Мислим да сте и овде чули током свих ових дана, а мислим да вам је и то познато, да прошле године једна депонија у Србији не постоји да није горела. Није нешто много боље стање ни у овој години. Само пре пар дана је горела депонија у Краљеву. Један и по хектар депоније је горео. Одвратан дим и смрад данима су се ширили Краљевом и не само Краљевом, него и Врњачком бањом и Трстеником због ветра који је тих дана дувао, а грађани који живе у непосредној близини депоније, на неких 100 до 200 метара буквално су се борили за ваздух, нису смели да излазе из својих домова, нити да отварају своје прозоре.

Три дана депонија је жестоко горела. Нико од надлежних служби се није удостојио реч једну да каже, да саопшти грађанима Краљева шта се то у граду дешава, да изрекне мере упозорења, да изда упозорење, као и мере којих се грађани требају придржавати како би што боље превазишли овај проблем.

Трећег дана су се огласили и издали обавештење из кога се види да је у данима који су претходили, као и тај дан више од 20 пута били увећани параметри присуства токсичних честица и елемената у ваздуху у Краљеву и то је било то. Они су се тај дан огласили и то је то.

Депонија и даље тиња у Краљеву. Ваздух је и даље загађен у Краљеву. Грађани и даље имају проблема. Сада већ протествују и против тога, поред свега оног осталог што имају проблеме у Краљеву са бахатом и безобразном некорисном влашћу. Сада се боре и за ваздух. Сада протествују за право да могу да дишу.

Тако да, поред овог увођења да грађани имају право по Уставу Републике Србије, у члану 74. где јасно каже – свако има право на здраву животну средину на благовремено и потпуно обавештавање о њеном стању, али ни Устава ни закона се нико не држи.

Тако да, поред обавезе да се свакодневно извештава о стању загађености, односно о квалитету ваздуха, захтевамо и кривичну одговорност свих оних којима је то посао, којима је то обавеза да грађане Србије обавештавају о загађености и квалитету ваздуха. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

На члан 72. амандман су заједно поднеле народне посланице Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Амандман којим се после члана 72. додаје нови члан 72а заједно су поднели народни посланици посланичке групе Слога.

На члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Госпођо министарка, или госпођице, свеједно, поједине стране компаније, на пример у Бору, Смедереву и Лозници, систематски загађују ваздух преко дозвољених граница, без икаквих санкција. Већ сам поставио питање да ли функционишу инспекције у овој земљи, да ли ико контролише ваздух или ви доносите закон, зато што по некој агенди морате да га донесете и зашто се Србија налази у агонији и као једна од најзагађенијих земаља у Европи. Те одговоре нисте дали, а ја вам кажем да овде само ветрови могу да побољшају квалитет ваздуха. Ви напредњаци сигурно не можете, нити сте томе дорасли, нити вас то интересује, јер да вас интересује, ви не бисте све белосветске загађиваче доводили у ову државу.

Ви госпођо Брнабић мени изричете опомену зато што ја, по вашим проценама, говорим негативно о Кини. Од када се за то изриче опомена? Ја бих волео да ми нађете члан Пословника који показује да то треба да буде опомена, који вам даје за право да ви мени изричете опомене тако паушално, а ове што нас вређају овде и што називају студенте гамадима, као што је шеф вашег посланичког клуба, њих све толеришете. Па вас ја питам – јесте ли ви овде шеф парламента или сте портпарол шефа ваше посланичке групе?

Дакле, ви сте ову државу размонтирали, као и све чега сте се дотакли, људи моји. Да ли сте ви свесни да нема гране коју ви нисте разорили и нисте бацили под ноге, да бисте ви били богатији? Вас у овој земљи апсолутно ништа не интересује, ниједна грана једина, осим ваших пуних џепова. Ви подводите Србију ко год да покаже прстом на њу. Свако ко не зна шта ће да ради са капиталом, овде отвара у Србији компаније, и то штетне компаније. Фабрике гума. Ја сам то рекао. Кинези на оноликој својој територији неће да отворе фабрику гума, него је доводе овде у Зрењанин, а ви их чекате раширених руку, а онда после тога доносите Закон о заштити ваздуха. Ја само питам – шта није у реду са вама? Волео бих да ми неко да одговоре на то. Шта са вама није у реду?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Добро, доста млак аплауз за ово.

Пошто сте већ причали о Пословнику, ево, да вас усмерим на Пословник, члан 106, говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес, па можда да вам помогнем у вашем посланичком мандату да покушате некада да поштујете Пословник.

Изволите, Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ово је милионити пут да једну исту ствар раде. Ја им кажем да бауљају као тифусари, а они кажу – ти си народ назвао тифусарима. Ја им кажем да су нешто друго, они кажу – ти си народ назвао… Ја сам, дакле, прилично прецизно и јасно говорио, дакле, пацови, мишеви, гамад итд. А снимке о томе да су се на факултетима заиста запатили и пацови и мишеви и гамад разна, дакле, бубашвабе, жохари, бубаруси и све остало што сам споменуо, ја видео од самих студената који то каче, сами окачили. И сви смо видели оног пацова не знам на ком факултету. Шта сам ја то рекао што није тачно? И рекао да ће ту неко да се разболи, да добије шугу и не знам ни ја шта све. Шта сам рекао да није истина? Ништа.

Ево, шта они онда ураде? Аха, ти си рекао за студенте да су гамад. Ја за студенте нисам рекао да су гамад. Гамад је гамад, која се тамо намножила, зато што они блокирају и у нехигијенским условима држе факултете већ седам месеци. Ето, то сам рекао. Чисто због појашњења, да не остане, по оној гебелсковској, да сто пута поновљена лаж постаје истина. Дакле, ово сам рекао, а то како ће они даље да тумаче, баш ме брига.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Александар Јовановић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Време овлашћеног.

Често се овде помињу Кинези, велики наши пријатељи, инвеститори итд. Ја сам прошли пут предложио, кад је у питању екологија, да се донесе један еколошки Душанов законик, па да се лепо примене све одредбе, а не оне које трују масовно, черупају ову земљу итд.

Сад вам предлажем да погледате како се Кинези обрачунавају са корупцијом. Када би прекопирали кинески кривични закон, за два минута у овој земљи не би било више корупције. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 75. амандман су заједно поднеле народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Изволите.

АНА ЈАКОВЉЕВИЋ: Уважени грађани, Народни покрет Србије је поднео амандман на члан закона који се односи на права и дужности инспектора и који заправо додаје да у вршењу послова инспекцијског надзора инспектор има право и да утврђује да ли загађивачи, који су дужни да донесу план за смањење емисија у ваздух, заправо инспектори проверавају да ли се тај план примењује.

Оно што и јесте највећи проблем у земљи Србији је када преписујемо законе и усклађујемо их и оно што можемо да видимо, ово што долази у Скупштину до нас, да се некако они који пишу и предлажу те законе труде око форме, да све ускладе, да све лепо језички звучи, али онда долазимо до примене. И примена је у овој земљи катастрофална, селективна и врло често наруку оних који су на власти у овој земљи.

Тако да, када се суочимо са свим изигравањима закона и погрешним применама, онда сматрамо да је јако важно да инспектори и људи који раде свој посао савесно имају и то овлашћење да контролишу планове великих загађивача, који треба да воде рачуна о заштити животне средине у подручјима у којима раде.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 80. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Зарад истине, овде је изречено да треба растерати гамад која седам месеци блокирају факултете. То је изрекао Миленко, који хоће да учи, из Кикинде, и ја сам га цитирао. Он може да се пере сад колико год хоће, ви можете да водите рат са српском омладином колико год хоћете, од суда историје се не бежи. Миленко је много пута променио политичке странке, наравно, из владајуће у владајућу, није дозвољавао себи никада да буде у опозицији и он не зна шта значи бити у опозицији. Али ово је последњи пут да млади Миленко буде у једној владајућој партији, јер после овога, Миленко, следи лустрација. Миленко који хоће да учи ће морати да одговара за све малверзације и кикиндске, а богами и за све изречено и називање студената гамадима. Мораће да одговара.

Али мене не чуди терминологија коју ви употребљавате, јер се клањате Кинезима, а презирете српску омладину, за вас су српска омладина фашисти и нацисти, а Кинези су доброчинитељи и велики српски пријатељи, зато што им српску земљу дајете на тацни и сва рудна богатства. Лако је тако имати пријатеље. Купујете пријатељства тако што им распродајете Србију. Алал вам вера.

Али, ако узмемо у обзир да је „Ћациленд“ постао ваша духовна академија, ја сам чуо да напредњаци више не иду у цркву, него се у „Ћациленду“ моле Богу, онда не чуди што се овако понашате према свом народу, онда не чуди што се овако понашате према српској омладини, што је називате гамадима, фашистима и шта вам све неће пасти на памет када причате о онима који не мисле као ви. Ту сте ви, напредњаци, поникли испод Шешељевог шињела, ја од вас ништа више и не очекујем, то је ваш максимални домет. Понављам, „Ћациленд“ је ваша духовна академија. Ви тамо истински и припадате, истински припадате. Тај перформанс који се… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: А ви не знате ни који сте амандман поднели, толико о вама. И од свих амандмана, баш ниједан нисте погодили. Баш ниједан амандман нисте, нисте се дотакли.

(Милош Парандиловић: Све је у вези са амандманом.)

Појма немате шта сте ви као амандмане ставили на овај закон. Толико да знају грађани колико сте одговорни према њима.

Реч има Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: За разлику од ове моралне громаде, Миленко је једном променио странку, а он пет пута. А има много мање година него Миленко. Много мање година него Миленко, тако да ову моралну громаду заиста кад узмете, кад погледате, а на којим је све листама био, па то је тек посебна тема, од Бориса Тадића до Александра Вучића. Нема на чијој листи није био. Само још код Суље Угљанина на листи није био. А и код њега би био, кад би га позвао и кад би то гарантовало мандат. Нема он проблем ни са чим.

Тако да, немојте ви да ми држите никакве моралне придике, молим вас. Све може, али ви да неком држите неке придике о томе ко је где, у колико странака био, то је стварно мало дегутантно.

Друго, ја могу да одговарам за оно што сам рекао, а не могу да одговарам за оно што је неко разумео, посебно када је то разумео неко ко очигледно није у стању много тога да разуме и коме треба помоћ, озбиљна помоћ. Ја нисам рекао психијатра, али да му треба помоћ, треба.

Немам никакав проблем, извуците стенограм и ево позивам вас сад овако, пошто сте много паметни и много храбри, пошто држите до речи итд, извучемо стенограм, ја за разлику од оних који не смеју да потпишу, ја потписујем све што сам рекао. Ако сам рекао то што сте ви рекли, ја поднесем оставку. Ако сам рекао ово што сам ја рекао, ви напустите Скупштину и поднесите оставку. Јел може? Ево, стено извучемо, потпис мој, потпис ваш, неко од данас није посланик. Јел може?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Еколошки устанак.

На члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе СРЦЕ.

Изволите.

ВЕРИЦА МИЛАНОВИЋ: Захваљујем.

Посланичка група Србија центар - СРЦЕ, поднела је амандман на члан 81. Закона о заштити ваздуха у смислу да се након тачке 26. додаје тачка 27. која би гласила - која се односи на обавезу предузимања корака за повратак нарушене животне средине у првобитно стање или најбоље могуће стање које је било пре настанка штетног догађаја.

Законодавац у члану 81. где се предвиђају прекршајне мере у изрицању новчаних казни у распону од 500 хиљада до милион динара, поред 26 одређених случајева не предвиђа овај случај, а то је да се обавеже оно правно лице које не изврши повратак у првобитно стање или у најбоље могуће стање након штетног догађаја казни са 500 хиљада односно милион динара.

Сматрали смо да се увршћивањем и овог случаја добија на брзини решавања проблема, на целисходности решења проблема, као и подизању свести и одговорности правних лица да одмах по настанку штетног догађаја изврше отклањање колико год је то у могућности. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

На претходни амандман ипак је желела реч Милица Марушић Јаблановић. Изволите.

МИЛИЦА МАРУШИЋ ЈАБЛАНОВИЋ: Хвала вам.

Овај амандман односи се на предлог да се кажњава правно лице које без дозволе министарства врши мерење квалитета ваздуха. Ми смо захтевали да се брише ова одредба закона, зато што не видимо каква се штета наноси додатним мерењем квалитета. Заправо, чини се да је у ствари сврха дестимулисање некакве самоиницијативне контроле квалитета ваздуха или можда прикривање информација о акцидентима.

Већ смо указали да протекне јако пуно времена од момента кад се деси неки велики пожар који може да буде јако опасан, до момента док се људи не обавесте о последицама и мерама које треба да предузму. Заправо, може да се деси да никада и не сазнамо шта је требало да урадимо у том тренутку.

Мени није јасно како није био прихваћен овај амандман који дефинише обавезу мерења суспендованих честица које су најадекватнији показатељи квалитета ваздуха, јер ми без тог податка заправо добијамо једну лажну слику. Довољно је да се, на пример, нередовно калибришу ови апарати за мерење загађења ваздуха или да се то из неког разлога одлаже, ми већ немамо податке о ономе што је био најважнији показатељ квалитета ваздуха, односно добијамо лажну слику да је квалитет како треба, прихватљив.

Моје питање је - зашто би правно лице било кажњено за мерење квалитета ваздуха?

Имамо следећу ситуацију. Нас министарство не мора да информише када избије акцидент који угрожава наше здравље шта треба да радимо, локална самоуправа не сноси казну ако се не придржава сопствених планова, дакле, ако каснимо са реализацијом мера које смо планирали не догоди се ништа, само треба да планирамо али нема реперкусија кад се то не спроводи у пракси, Министарство ако касни и 10 година са издавањем оне обједињене дозволе IPPC дозволе, исто тако не сноси никакву одговорност, али зато казну плаћа онај ко врши додатно мерење квалитета ваздуха.

Сматрам да ово заиста није фер и захтевам да се обрише ова одредба закона.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 83. амандман је поднео народни посланик Драган Нинковић.

Изволите.

ДРАГАН НИНКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, када сам припремао овај амандман имао сам дилему да ли да буде - брише се члан 83, или да буде у овом облику као што сам предложио. А зашто да се брише?

Говорили смо овде о примени закона, о томе да ли се примењује или ово што пише у закону, што је писало у претходном и у овом остане само мртво слово на папиру. Колико ја имам информација и колико сам упознат, до сада ни једно одговорно лице у органима државне управе, аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе није ни процесуирано, а да не кажем кажњено по овом члану, иако су висине казни у претходном закону биле доста ниже него сада што су предложене, износиле су од 25 и 50 хиљада динара. Ипак предлог овог амандмана иде на повећање новчане казне, да би се оне предлогом овог амандмана кретале у износу од 150 хиљада до 300 хиљада динара.

Сматрам да предложене казне у члану 83. нису адекватне одговорности коју треба да има одговорно лице у органима државне управе, аутономне покрајине и јединицама локалне самоуправе.

Такође, искрено се надам и верујем да ће овај предлог натерати одговорна лица у органима управе да почну радити посао онако како треба и да ћемо имати савесна и одговорна лица која ће свој посао обављати у општем а не личном интересу и да ће свест о бољем и квалитетнијем ваздуху надвладати ситне интересе појединаца и оператера. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Желим само сада да искористим прилику да обавестим све народне посланике да ћемо данас радити и после 18.00 часова.

Амандман са исправком којим се после члана 83. додаје нови члан 83а заједно су поднели народни посланици посланичке групе Еколошки устанак.

Да ли желите реч? (Не)

Амандман којим се после члана 83. додаје нови члан 83а заједно су поднели народни посланици посланичке групе СРЦЕ.

Изволите.

ТАТЈАНА МАРКОВИЋ ТОПАЛОВИЋ: Значи, овако, ми предлажемо Србија центар предлаже додатак члана 83а - биолошке мере заштите ваздуха.

У циљу побољшања квалитета ваздуха неопходно је да Министарство донесе план о увођењу минималних стандарда зелених површина у урбаним срединама које би требало да износе око 15 метара квадратних по становнику. То је европски стандард.

Наше образложење је следеће. Поред хигијенско-санитарних и техничко-технолошких неопходно је увођење и биолошких мера заштите ваздуха, те биолошке мере подразумевају повећање биљне, односно зелене површине у урбаним зонама и кисеоник настао процесом фотосинтезе омогућује детоксикацију и оксидацију великог броја полутаната ваздуха зелене површине снижавају температуру ваздуха и повећавају влажност за 15% до 30%. Велики број биљних врста, наравно и нарочито четинара стварају фитоците.

Србија центар предлаже пре свега заштиту ваздуха на подручју од три хектара 60 ари и 13 метара квадратна, односно на 36 хиљада 13 метара квадратних. То је подручје Пионирског парка, тзв. "ћациленда". Уколико поделите ову површину са 15 метара квадратних сваког дана, сваког часа 2041 становник Београда и Србије није на чистом ваздуху.

Скрећем вам пажњу, доктори еколошких наука изјавили су да инсталирање шатора на јавној површини и сва дешавања везана за овај парк тиме се крши осам од десет еколошких закона. Ја вас молим, то су рецимо следеће ставке, одлагање ђубрета, распаљивање роштиља, боравак на јавној површини и однос према зеленим површинама.

Такође бих се обратила, нажалост, недостајућем председнику Одбора који је рекао да је опозиција на Одбору за екологију гласала за овај закон. Нико из опозиције није гласао за овај закон.

Према томе, то је битно да знају грађани Србије, а госпођици, претпостављам, госпођици Сари Павков, министарки екологије, чија струка једина кореспондира у Министарству у коме ради и председава , замолићу, слушам вас пажљиво. Често сте у ситуацији да кажете – да износимо паушалне изјаве и одреднице итд.

Ја желим негде да вам скренем пажњу да Србија Центар и велики део ове опозиције врло аргументовано, врло квалификовано у сарадњи са значајним бројем еколога посматра законе и чита законе и нада се да ће они бити меродавни.

Ја вам понављам још једном пошто нисте били ту није проблем закон као такав који тавори већ петнаест година проблем је спровођење и проблем је надзор и проблем су финансије које треба да буду уложене у овај закон. Трчимо према Европи, а бојим се да ту трку не можемо да добије у јулу. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Реч има народни посланик Милош Парандиловић.

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Ја бих вас замолио госпођо Брнабић, када би Миленко који хоће да учи да да изазов да ме пустите да одговорим да ли је тако? Он је питао да ли би ја поднео оставку?

Није спорно господине Миленко, ја сам вам врло радо спреман да прихватим иако знам да би ви волели да ме не гледате у мом парламенту, али нажалост то се неће десили, али ћу прихватити ако ми кажете – да ли сте ви напредњаци икада фалсификовали стенограме у овој скупштини овде?

А, ми смо вас барем неколико пута ухватили да избацујете из стенограма оно што вам се не свиђа. Вама није проблем да фалсификујете диплому средње школе, високих студија и докторате, ево га Синиша Мали познати фалсификатор, вама није проблем ништа да фалсификујете само да су џепови пуни, да виле ничу, да се милиони нижу, а сада пошто је цела Србија устала против ове напредњачке машинерије ваша највећа брига је како да изместите капитал из Србије, то је оно чиме се Синиша Мали бави ових дана и чиме је он тренутно оптерећен.

Ја сам госпођици Павков поставио неколико питања, то више никаквог смисла нема, нити то до ње допире, нити она на то зна одговоре. Као што ни Синиша Мали нема одговоре, он сад има паметнија посла, ћаска са Братиславом Гашићем.

Ето, то је Србија коју сте ви направили овде, штитите милијардере, криминалце и мафијаше Звонка Веселиновића и Милана Радојчића, не би ме чудило да они постану министри у некој од будућих влада. Толико сте ви деградирали ово друштво, Србија тоне, Србија пропада, Србија се сели, а ви кукате и плачете за кинеским, немачким инвеститорима и за литијумским батеријама док вам се све пред вашим очима руши и ово младости што је остало упркос вашем иживљавању тринаестогодишњем у овој земљи остало упркос томе овде и показало бунт и пружило отпор и не дају људи да их газите више. Ви њих називате фашистима, па куд ће већи фашисти од вас Мусолини из гроба да устане, он би позавидео ...

ПРЕДСЕДНИК: Дакле, да објасним грађанима текст предлога закона у овом делу у овај члан 84. био је национални, односно јесте Национални програм контроле загађења ваздуха биће донео у року од три године од дана подношења прописа из члана 44. овог закона амандман господина Парандиловића је био, брише се.

Тако да нам не треба у ствари Национални програм контроле загађења ваздуха. Ето, толико о бризи за загађење ваздуха.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима.

Закључујем претрес Предлога закона у појединостима овог закона тако да ћемо се даље изјашњавати у дану за гласање.

Прелазимо на седму тачку дневног реда – Предлог закона о измени Закона о централној евиденцији стварних власника. Овде немамо амандмане, обавили смо претрес предлога у начелу тако да ћемо се изјаснити у дану за гласање.

Предлог закона тачка 8. дневног реда – Предлог Закона о задуживању Републике Србије код НЛБ Комерцијалне банке за потребе финансирања Пројекта изградње ауто-пута деоница Београд-Зрењанин-Нови Сад.

Примили сте амандмане као Извештај Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за финансије, мишљење Владе.

Отварам претрес Предлога закона о појединостима.

На члан 1. амандман је у истоветном тексту поднели су народни посланик Душан Никезић и заједно народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Реч има народни посланик Душан Никезић.

Изволите.

ДУШАН НИКЕЗИЋ: Поштовани грађани.

Само изузетно неодговорни или изузетно корумпирани, али свакако бесконачно безобразни људи могу да без тендера дају посао страној фирми, а да земља из које долази та страна фирма не финансира тај посао.

Управо је то урађено и у овом случају, јер је кинеска фирма „Shandong Hi Speed Group“ добила без тендера да ради посао изградње ауто-пута Београд-Зрењанин-Нови Сад иако Кина не учествује у финансирању изградње овог пута већ се за финансирање задужујемо код комерцијалних банака са каматом која прелази 7%. А, када се посао уговара директом погодбом онда је и цена вишеструко виша.

Тако да у овом случају имамо ситуацију да је од најављених 530.000.000 евра за изградњу овог ауто-пута цена сада дошла на 1,6 милијарди евра, а тек ће да порасте, јер још нисмо суштински ни почели са изградњом. То значи да ће овај ауто-пут коштати најмање 15,4 милиона евра по километру што је значајно више од кинеског ауто-пута кроз облаке који је коштао 11,25 милиона евра по километру.

Кинеска фирма је изградила овај један од најзахтевнијих и најтежих ауто-путева на свету са 270 вијадукта и 25 тунела за 11,25 милиона евра по километру, а кинеска фирма ће градити у Србији ауто-пут кроз Банатску равницу за 15,4 милиона евра по километру. Е, зато.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, истекло вам је време.

ДУШАН НИКЕЗИЋ: Зато уопште не радите студије оправданости, јер ниједна студија не може да оправда ни овакву цену, ни овакве услове задуживања. И зато је ...

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Поштовани грађани Србије, народни посланици. На овој седници, власт задужује државу Србију и њене грађане за нове 2,4 милијарде евра. Између осталог, овај амандман је предлог да се брише, ово задужење за изградњу ауто пута, али и свако друго, не зато што сам против или што је Народни покрет Србије, против изградње ауто путева, на против, али смо против тога да под три, четири пута скупље плаћамо вредност инфраструктурних радова на коридорима од онога што је у другим земљама, јер тако пљачкате државу Србију и уводите нас у дужничко ропство.

На пример, ако говоримо о овом коридору Београд – Зрењанин – Нови Сад, 2019. године, Александар Вучић, ваш председник је рекао да ће та деоница ауто пута коштати 530 милиона евра. Даље, 2020. године, потписан је меморандум на 600 милиона евра са Кинезима о изградњи тог ауто пута.

Даље, 2021. године, тадашњи министар Томислав Момировић који је нестао испарио је рекао да ће ипак једну милијарду коштати тај аутопут, а онда Горан Весић, чувени министар 2024. године, рекао је да ће он ипак коштати 1,6 милијарди, дакле за 5 година, са 530 милиона на 1,6 милијарди.

То се зове пљачка народних пара и грађана Србије.

Знате зашто пљачка и зашто оволико кошта?

Па зато што сте продали земљиште ПКБ, за четири хиљаде и 700 евра по хектару, на тој деоници где пролази ауто пута, а сада од те Ал Дахре, којој сте то продали за четири хиљаде и 700, плаћате пола милиона евра експропријацију за тај ауто пут.

Ко нормалан би то урадио за своју кућу у свом домаћинству? Зато смо против задужења и зато тражимо овим амандманом брисање овог задужења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Захваљујем.

По амандману, народни посланик Војислав Вујић.

Изволите.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Хвала вам.

Уважена председавајућа, даме и господо министри, колегинице и колеге народни посланици, ово данас је моје прво обраћање у овом сазиву и, искрен да будем, постоје неке емоције које су различите од свих претходних до сада, првенствено зато што председника посланичке групе Јединствена Србија Драгана Марковића Палме више нема у овој сали.

Сигуран сам да ће, као што и нама из Јединствене Србије недостају његове прагматичне дискусије и начин како је он умео да објасни и оном најобичнијем човеку неку компликовану ствар, мислим да тако и неким колегама које су подржавале оно што ради Јединствена Србија исто то фали. На крају крајева, то ми врло често кажу и грађани које срећем на улици.

Посланичка група Јединствена Србија неће да подржи овај амандман зато што подржавамо овај закон и морам да кажем сад, просто, опет увод у то зашто то радимо је Драган Марковић Палма, јер он никада није износио неку критику у овом парламенту, а да пре тога није дао неки предлог како можемо да поправимо стварно неки амандман или неки закон и трудио се да од једног динара, који би добио од Владе, увек направи пет.

Зато што говорим? Зато што способном градоначелнику, способном менаџеру или било ком лицу које има ту привилегију да троши буџет, треба помагати и управо препознати такву особу и таквим људима треба давати управо тај динар од кога праве пет.

Ја нисам компетентан и стручан да кажем да ли километар ауто-пута кошта милион или три милиона, али сам зато сигуран да и министар, министарство и цела Влада за сваког коме опредељују средства морају да обезбеди и начин контроле, да се види како се та средства троше.

Ја нећу да кажем да је нешто прекомерно плаћено, јер су слични коментари били и за ауто-пут Моравски коридор, који пролази поред моје Врњачке Бање, одакле долазим, али, искрен да будем, сваки пут, а поготово ауто-пут, инфраструктура која се ради око ауто-пута је једна благодет за крај у коме се гради.

Ми конкретно се бавимо туризмом и од кад је отворен ауто-пут Моравски коридор број страних гостију се повећава. То је реална статистика. Да ли је то због ауто-пута или је нешто друго по среди, не знам, али чињеница је да се број страних гостију повећава.

Ми морамо да се потрудимо око једне друге страви која је можда битна исто колико изградња овог ауто-пута, а то је да вам дам предлог, министре финансија, да на Влади покушате да изнесете то, а то је следећа ствар. Ауто-путеви, ја кажем, апсолутно су добра ствар, али цена путарине на нашим ауто-путевима није мала и то опет треба нека струка да каже да ли постоји могућност да се смањи, али чињеница је да можда можемо да покушамо са вињетама или на неки други начин да дођемо до прихватљивије цене, да би и грађани који живе у Србији мало више користили те ауто-путеве.

Ја сам посланик који путује сопственим аутомобилом и врло често срећем један део колега који избегавају ауто-пут зато што су путарине саме по себи управо велике.

Ви знате да је у једном тренутку сваки народни посланик за долазак на посао имао право да користи тај ауто-пут. Тадашња министарка Михајловић је укинула то право. Сада да ме питате зашто је то урадила, ја то не умем да објасним зато што је то основно право да можете да дођете на своје радно место.

Што се тиче овог кредитног задужења, ја сам рекао и разлоге зашто ћемо да га подржимо. Исто као што су колеге које долазе из Београда, из Зрењанина и Новог Сада подржале тада Закон о задуживању за Моравски коридор, мислим да је крајње коректно да и сви ми остали сада подржимо управо ово задуживање, зато што Србија треба свуда равномерно да се развија.

Вас, министре, морам нешто лично да замолим. Ако сам ја рекао да ћу да овај закон да гласам, сад од вас тражим једну личну подршку. Можда мало злоупотребљавам ову говорницу, али верујте ми да ми је помоћ потребна.

Ја мојој супрузи Бојани када кажем да треба за нешто да се задужимо, она ми каже – па, ти ниси нормалан, како тако лако причаш о тим кредитима?

Пошто ја разумем када ви објасните зашто требамо да се задужимо и да је успех када човек може да се задужи, ја ћу да вас замолим када будете пролазили поред Врњачке Бање, да будете мој гост и да покушамо заједно мојој супрузи да објаснимо да није страшно када се и ми кући задужимо.

Успут, још једна ствар, министре туризма, министре финансија, када већ причамо о Врњачкој бањи, било би добро да мало појачате број ваучера за туризам. Досадашњи резултати који су ти ваучери давали били су одлични. Сви потенцијали Србије, не само Врњачка бања и водећа туристичка места, него буквално сви потенцијали, а пре свега и сеоски туризам су се у том периоду озбиљно добро развијали. Ове године мислим да је издат мањи број ваучера, па бих вас замолио да у неком тренутку на Влади покушате да изнађете нека средства да се тај број повећа.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 2. амандман су, у истоветном тексту, поднели народни посланици Душан Никезић и заједно народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Реч има народни посланик Душан Никезић.

Изволите.

ДУШАН НИКЕЗИЋ: Хвала.

Поштовани грађани, Министарству финансија смо пре скоро годину дана поставили питање колико земљишта и по којој цени је откупљено од „Ал Дахре“ ради изградње ауто-пута Београд – Зрењанин – Нови Сад и до данас нисмо добили одговор.

Ја бих молио министра, пошто је сада присутан, да нам да одговор на то питање, јер је то земљиште продато у бесцење „Ал Дахри“ по 4.700 евра за хектар, а чули смо незванично да се од „Ал Дахре“ сада то земљиште откупљује по ценама које су више десетина пута веће, а то уопште није било потребно, јер је Србија пре само неколико година продала „Ал Дахри“ само део земљишта ПКБ-а, а чак 15.000 хектара је сачувала наводно за потребе развоја града. А зашто нису сачуване и те парцеле које су сада предмет откупа за потребе изградње ауто-пута?

Нажалост, пошто се пољопривредна производња у ПКБ-у практично угасила, јер сте затворили фарме, поклали стоку и отпустили раднике, сада је потпуно јасно да је цео игроказ око продаје најквалитетнијег земљишта у Србији „Ал Дахри“ би само зато да би се то земљиште препродало по вишеструко већој цени. Ја не знам да ли је изрека „заклали вола за кило меса“ икада имала бољу употребу и зато је глас за овај закон глас за пљачку и корупцију.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Застрашујуће је, драге колеге посланици, са којом лакоћом прихватате да подржавате оваква задужења која предлаже Влада Републике Србије.

Добро знате да је јавни дуг пројектован до краја ове године 42 милијарде евра. Биће вероватно и већи. Знате да је дефицит прошле године био 3%. Знате да је инфлација била 4,7%. Камате које плаћамо су око 6-7 процената и сигурно гурате државу у дужничко ропство, јер ови кредити који се узимају ће доћи на наплату неким будућим и новим генерацијама, а они грађани који данас верују да им Вучић даје плате и пензије, треба да знају да ћемо једног дана после њих доћи у ситуацију да то неће имати заиста од чега да се плаћа, јер ћемо морати само да враћамо ове кредите Синише Малог.

Погледајте сада, колега каже – Моравски коридор. Моравски коридор, Зорана Михајловић, тадашња министарка, потписала је уговор на осам милиона евра по километру или 820 милиона евра, Зорана Михајловић која је говорила да сте ви џубокс за богаћење као странка, па када сте хтели да је хапсите, она се опет вратила и кренула да напада опозицију.

Данас тај ауто-пут се процењује да ће да кошта око 2,5 милијарде или 25 милиона евра по километру. Када кажете да не знате колико кошта, ево, ја ћу вам рећи. Па, погледајте колико плаћају околне земље. Хрватска плаћа 10 милиона евра у просеку по километру изградње ауто-пута. Румунија плаћа 6,3 милиона евра. У Грчкој 10 милиона евра. Знате, то је поређење. Поредимо се са окружењем. Не можемо ми нешто два и три пута скупље да плаћамо од њих и зато се то плаћа, јер се ту пљачка и ту се краде.

Ја вас позивам да не гласате за даље задужења грађана Србије, јер те бајке и те приче да смо пуни пара, да имамо оволико или онолико на буџету, колико то воле да кажу председник државе и министар финансија, мислећи да грађани баш ништа не знају о томе, а онда имате дефицит, а онда се задужујете. Како може то да иде једно са другим? Какве милијарде на рачуну? Па, нисмо ми банка.

Друга ствар, поштовани грађани Србије, да знате, у овом буџету за ову годину је предвиђено да се само две милијарде евра плати за камате на кредите које смо узимали у ранијим годинама. Две милијарде евра плаћамо камате. Знате ли зашто? Па, зато што се власт понаша као пијани милионер, бацају паре на разноразне пројекте, стадион, делфинаријум, акваријум, аутопут платимо три, четири, пет пута скупље, сликамо се, градимо, радимо. Све ће то плаћати неки грађани Србије у будућности и наша деца, милијарде и милијарде ће нам остати дуга.

У овом моменту ће бити 42 милијарде, ко зна где ће се завршити тај јавни дуг, задужење и економска девастација Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Реч има народни посланик Борислав Новаковић. Изволите.

БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: Посланичка група Народни покрет Србије неће подржати ово задужење зато што је потпуно нерационално.

Одмах да се разумемо, сам по себи пут према Зрењанину јесте важан, сваки аутопут подиже цену грађевинском земљишту, привлачи инвеститоре, подиже квалитет живота и ми нисмо против тога да се пут гради на тој деоници, али постоји проблем који је много важнији за Зрењанин, а који се до овог тренутка не решава и не само да се не решава и не само да није мањи тај проблем, него је све већи, то је проблем питке воде.

Дакле, у овом тренутку Зрењанинци пију воду која је обогаћена арсеном. Дакле, уместо да пију исправну воду, имамо воду са арсеном. Шта то значи? То значи да производи коришћење те воде следеће здравствене проблеме - рак бешике, бубрега, јетре, плућа, а да ствар буде још гора, не само да пију неисправну воду и не само да пију воду која има у себи арсен, него имају и водоводне цеви које су од азбеста. Азбест је канцерогени материјал и након одређене употребе, када дође до круњења и када фрагменти тог азбеста уђу у воду, ризикује се да се добије рак желуца, једњака, панкреаса, жучне кесе, плућа, бубрега.

Дакле, све су то ствари које Зрењанинци трпе коришћењем воде у којој је арсен и коришћењем воде која нема нормалне цеви него има канцерогене азбестне цеви.

Дакле, приоритет, ако хоћемо да учинимо да Зрењанинци имају квалитетнији живот је питка вода, а не аутопут до Зрењанина.

Опет, ако хоћете да инвестирате у путну мрежу, скренуо бих вам пажњу на деоницу Бечеј – Милешево. Онај ко има камен у бубрегу, треба да провоза пет минута деонице од Бечеја до Милешева и решиће проблем, а ако настави даље према Бачкој Тополи, ризикује да му отпадну бубрези. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Миленко Јованов.

Изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Па амандману.

Дакле не постоји, топоним Милешево у околини Бечеја. Има Ново Милошево.

(Борислав Новаковић: Милешево је, погледај карту. Ниси ишао том деоницом.)

Што се тиче водовода, воде из Зрењанина итд, од када датира тај проблем? Тај проблем сада је настао, јел тако? Вода била сјајна, азбестне цеви постављене јуче и то није, 16 година власти Бојана Пајтића и Демократске странке у Војводини, 16 година нула инвестиција у било шта, у било какву промену проблема. Зато, најмање што могу да раде они који су били део те власти јесте да ћуте, а не да они било кога прозивају за то да некакав проблем постоји. Да, постоји, и решава се и биће решен, али заиста да то ради неко…

Да ли ће неко кривично да одговара или неће, видећемо, али оно што јесте поента то је да ако неко за 16 година није ни помислио да тај проблем реши, онда је заиста најбоље да ћути и пусти онога ко ће то заиста да заврши, а завршиће се у врло блиској будућности, да то уради.

Дакле, да сте знали како то може да се реши, то бисте ваљда решили, не бисте ваљда пустили Зрењанинце да пију воду из азбестних цеви и да пију воду пуну арсена. Дакле, пошто нисте то били у стању да урадите, нисте знали, није вас интересовало, важније су биле неке друге ствари и све је у реду, али немојте нам држати лекције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Зелено-леви фронт – Не давимо Београд.

Реч има народни посланик Богдан Радовановић.

Изволите.

БОГДАН РАДОВАНОВИЋ: Хвала.

Овим амандманом захтевали смо одлагање примене овог закона, јер га дефинитивно није пратио неопходан ниво јавне дискусије.

Ја ћу само напоменути две ствари, дакле, аутопут Београд-Зрењанин-Нови Сад, најновија процена пројекта износи 1,596 милијарди евра, дакле, близу 1,6 милијарди евра. Процена из септембра 2024. године такође потврђује ову бројку. Дакле, 1,6 милијарди евра за око 100 километара трасе, укључујући мостове и инфраструктуру, што ће рећи 16 милиона евра по километру аутопута у Војводини. Како је могуће да толико кошта један километар аутопута у Војводини? Вероватно је могуће зато што сте дефинитивно укинули институт тендера. Не постоји јавна расправа, дакле, нема транспарентности са овом криминалном хоботницом на власти.

Сада ћу само навести еволуцију трошкова кроз време. Дакле, 2019. године почетна процена је износила око 530 милиона евра, 2020. године увећано на 600 милиона евра, крајем 2021. године страни медији извештавају да би трошак могао достићи и милијарду евра, према речима тадашњег министра Момировића, а најновије задужење још 300 милиона евра. Данашња цифра је 1,6 милијарди евра, што значи да су трошкови пројекта расли три пута током последњих шест година, са почетних 530 милиона евра на око 1,6 милијарди евра.

Само могу да поменем још и Моравски коридор са 745 до 800 милиона евра, до могуће две милијарде евра. Људи, ја не знам просто шта ви радите. Ово све што сам навео дефинитивно не значи изградњу, него значи извлачење новца или новоговором речено СНС уградњу. Повећане цене изградње нечега не значе побољшање квалитета, о чему сведоче бројни примери, типа Прокоп, дом здравља Бежанијска коса. Ево, ја ћу вам само рећи, ја сам релативно млада особа, имам троје деце, да ли је неко питао мене као младу особу да ли ја желим да се моја деца задужују због ваших коруптивних пројеката и повећања цена аутопута? За вас, криминалну хоботницу са власти профит, а за нас дуг и задужење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Моја грешка, постоји пут Бечеј - Милешева, или Милешево, како је већ рекао. Ја сам се пребацио зато што је причао о Зрењанину, на Ново Милошево. Моја грешка, извињавам се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДАВАЊУ ГАРАНЦИЈЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У КОРИСТ ОТП БАНКЕ СРБИЈА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД, БАНКЕ ПОШТАНСКА ШТЕДИОНИЦА, АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО БЕОГРАД И BANCA INTESA AD BEOGRAD ПО ОСНОВУ ЗАДУЖЕЊА ЕЛЕКТРОДИСТРИБУЦИЈЕ СРБИЈЕ Д.О.О. БЕОГРАД, У ВЕЗИ СА ПРОЈЕКТОМ УНАПРЕЂЕЊА ДИСТРИБУТИВНЕ МРЕЖЕ

Примили сте амандмане који су поднети на предлог закона.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сходно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Душан Никезић и заједно посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Реч има народни посланик Душан Никезић.

ДУШАН НИКЕЗИЋ: Хвала.

Да се подсетимо како је уопште кренула прича око овог задужења за замену дрвених бандера бетонским. На оној јавној седници Владе након више хаварија и потпуног колапса ЕПС-а, председник Вучић је драматично најавио да је неопходно да се замени свих 920.000 дрвених стубова бетонским, јер је тиме угрожено снабдевање електричном енергијом. Каже – дрвени стубови падају.

Изгледа да падају само код нас, јер рецимо у северној Америци тренутно има у употреби преко 150 милиона дрвених стубова који су доминантни у употреби на том континенту. Тамо дрвени стубови не падају, чак шта више, сматрају се поузданијим и у овим данас условима, оно што је јако важно, и еколошки прихватљивији.

Значи, ви сте ладно измислили потребу да се замене дрвени стубови бетонским само зато да бисте направили коруптивни дил и пребацили паре некој фирми блиској власти, а пошто сте толико упропастили енергетски систем земље да више „Електродистрибуција“ нема пара ни да купи бандере, данас је на дневном реду додатно задуживање од 50 милиона евра, након што смо се само пре само две године задужили за 50 милиона евра за исте намене са каматом од преко 8%. Сада је већ јасно да ће тај трошак бити далеко већи од 350 милиона евра, јер је приликом претходне набавке дрвених стубова цена са најављених 380 евра по стубу скочила на преко 1.000 евра. Зато је глас за овај закон глас за пљачку и корупцију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Дакле, против смо нових задужења и за „Електропривреду Србије“. „Електропривреде Србије“ је била мотор привредног развоја некада док ви нисте дошли на власт и док нисте нашли генијалца Грчића да води ЕПС. Дакле, човек који је имао референцу да је водио печењару, био њен власник и плаћао струју за то, поставили сте га да буде директор највећег система у Србији.

Знате, то је игра са државом. Није крив Грчић. Није он крив, човек, снашло га је шта га је снашло. Ухапсили сте га на крају, жртвовали сте га. Али, ко ће бити одговоран што је он био ту, некомпетентан и направио штету која се мери милијардама? Урнисали сте и ЕПС и „Колубару“ и све што има везе са тиме и од нето извозника струке ЕПС постаје увозник струје. Уместо да приходујемо, ми правимо губитке.

Знате, то је због корупције, и то је рекла и министарка Зорана Михајловић. Ја њу цитирам. Каже: „Стање у енергетском сектору Србије је трагично и зна се ко је крив за колапс енергетског система 2021. године – тајкуни блиски власти, јер је СНС џу-бокс за богаћење“. То је рекла једна од вас.

Ко су тајкуни? „Јужна Бачка“, Збиљић, „Миленијум тим“, Никола Петровић, Звонко Веселиновић и остали. Као губари једете све пред собом и не мислите шта ће бити сутра. Јавна предузећа урнишете. Дакле, то је државно предузеће, државна имовина. Ви се играте тиме и пљачкате. Збиљић је милијарде извукао из ЕПС-а. Тендери – у 95% сам. На стотине тендера. Никола Петровић – сви га финансирамо. За обновљиве изворе енергије трпа реке у цеви и прави некакве своје соларне пројекте.

Што се тиче „Миленијум тима“, нећу ни да говорим. Где год шта треба да се уради, људи имају 100% послова са државом. Јел тачно, Синиша, или не? Бошњак ми је то рекао. На суду, каже човек, ми смо се основали као фирма да би радили са државом. Признао је да познаје и вас, да ваш брат ради код њега у фирми, Предраг Мали, све је то признао.

Дакле, системска корупција уништава јавна предузећа и сада идемо даље. Ајмо да се задужујемо сад за ЕПС који је био мотор привредног развоја. Зато смо против сваког даљег задужења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 2. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Душан Никезић и посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Реч има народни посланик Душан Никезић.

Изволите.

ДУШАН НИКЕЗИЋ: Поштовани грађани, ово је интернет страница са прегледом закона које је предложило Министарство финансија. Од 10 предложених закона девет се односи на ново задуживање. Девет од 10 закона које је предложило Министарство се односи на ново задуживање, и то је једино што ово министарство ради.

За првих пет месеци задужили су грађане Србије за 5,6 милијарди евра. Преко милијарду евра месечно. Јел знате колико је то? То је једна линија метроа месечно. Не по мојој рачуници, него по рачуници министра Малог. Значи, једну линију метроа се ми задужимо месечно, а пошто метроа нема ни у најави јасно је где те паре завршавају.

Још нам министар каже да је сваки динар јавног дуга уложен у оно што грађанима треба, па зашто онда „рафале“ плаћамо 83% више него што су их платили Грци, па на само овом једном послу губимо 1,2 милијарде евра? Зашто плаћамо ауто-пут Београд-Нови Сад-Зрењанин 1,6 милијарди евра када је било најављено 530 милиона евра? Зашто набављамо још један „фалкон“, четврти у флоти Владе Србије који сте додатно опремили на аеродрому Бил и Хилари Клинтон у Литл Року? То није никакав развој или економска политика. То је пљачка народних пара. Зато ни један закон који промовише министар Мали није и не може бити у интересу грађана Србије и зато је глас за овај закон глас за пљачку и корупцију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Борислав Новаковић.

БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: Посланичка група Народног покрета Србије неће прихватити ово задужење, мада не споримо да није добро да будемо држава у којој још увек постоје дрвени стубови и да би било боље да имамо поузданији систем преноса електричне енергије, али у овом тренутку да ли су дрвени стубови, да ли су метални или су бетонски, није пресудно важно.

Најважнији проблем, када је у питању „Електродистрибуција“, је очитавање бројила. Очитавање бројила се ради потпуно неисправно. То је радила фирма „Монтоп“ Марка Босанца Боскета из Новог Сада и људи су добијали енормно велике рачуна и због тих великих рачуна имали смо јако пуно рекламација. Подсетићу да је у току јавна набавка и претпостављам и да ће се приводити крају ових дана у коме је буџет за очитавање бројила био 3,5 милијарде. „Монтоп“ је имао понуду на четири милијарде и 473 милиона, а „Ђердап услуге“, конкурентска фирма, на три милијарде 200 милиона и онда је прошла понуда „Монтопа“, Марка Босанца Боскета која је већа за милијарду и 200 милиона. За име Бога, ко је тај Марко Боске Босанац? Ко је тај човек коме дајете посао који је за милијарду и 200 милиона виши од понуде и зашто то дозвољавамо? Зашто смо дозволили да се очитавање бројила претвори у највећи скандал? Зашто сада терате „Електродистрибуцију“ која у овом тренутку није оспособљена и нема довољан број радника да сама очитава, стварајући још већи проблем? Како је било могуће да Марко Босанац Боске, иначе лични пријатељ Милоша Вучевића, добије посао, иако је његова понуда за милијарду и 200 милиона виша од конкурентске? Позивам вас да на то одговорите, јер ово је корупција. Да нема те врсте корупције, „Електродистрибуција“ би стајала много боље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Душан Никезић и заједно народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Реч има народни посланик Душан Никезић.

ДУШАН НИКЕЗИЋ: Хвала.

На овој седници задужујемо се и за набавку 12 „рафала“, посао вредан две милијарде и 745 милиона евра, са ценом која је 83% већа од цене коју Грчка плаћа за набавку истих „рафала“. Грци су своје „рафале“ платили 125 милиона евра, ми их плаћамо 229 милиона. То значи да ћемо их платити 1,2 милијарде евра више од тржишне цене, а толико кажете да вреди цео изложбени простор на Експо-у, 1,2 милијарде евра, толико бисмо уштедели да смо набавили „рафале“ по тржишној цени, а не по цени коју су уговорили Вучић и Синиша Мали. На овај начин, нажалост, Вучић плаћа подршку француског председника Макрона. Иза овог нетранспарентног уговора крије се и набавка још једног луксузног председничког авиона „фалкона 6x“ који такође производи „Del sol aviation“.

Тај авион је један од најмодернијих пословних авиона у свету, за који сам Del Sol Aviation каже да је комбинација луксуза, перформанси и напредне технологије, са највишом и најширом кабином у пословној авијацији.

Ето то смо набавили од народних пара за потребе председника. Али, Вучићу то није било довољно, већ је морао додатно да луксузно опреми на аеродрому Бил и Хилари Клинтон, у Литлроку у Америци. Тако да ће нас тај авион коштати најмање 60 милиона евра. Зашто? Шта ће нама четврти луксузни авион у флоти Владе Србије. Зашто? Да се возите у шопинг по монденским местима, да имате довољно горива да без танкирања летите до Малдива или Мајамија.

(Председавајућа: Време.)

Тако изгледају нажалост, сви велики Вучићеви пројекти, узме кредит од странаца, слика се са страним држављанином, плати увећану цену за исплату разних провизија и остави милијарде евра на грбачи народа. Зато је и глас за овај закон глас за пљачку и корупцију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Мирослав Алексић. Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Дакле, тражите да се усвоји ново задужење за ЕПС, грађанима Србије шаљете извршитеље свако мало ако случајно прескоче да не могу да плате струју. Наравно плаћа се и такса за РТС кроз тај рачун за струју и сматра се као да је то потрошња електричне енергије.

Са друге стране, пљачка ЕПС-а, зато што нема институције, нико се не бави борбом против корупције, је невиђена до сада, и наравно не наплаћује се онима који су највећи. На пример, 22 милијарде у овом тренутку су потраживања која ЕПС има од највећих дужника ненаплаћена и то Железара Смедерево 6,2 милијарде, Инфраструктуре железнице Србије 3,3 милијарде, Енергетика, д.о.о. Крагујевац 2,3 милијарде, Политика Београд 1,4 милијарде, Инфостан технологија Београд 1,1 милијарда, Београдски водовод и канализација 700 милиона дугује за струју, Јавно комунално предузеће Лазаревац 500 милиона дугује за струју итд. Београдске електране 300 милиона итд. итд. Знате, тако се упропаштава држава.

Дакле, за вас не важе исти прописи и закони као за обичне грађане и привреднике. Колику струју плаћају грађани Србије? Сваке године подижете цену струје, али подмукло, не прича се о томе ништа, само стигну већи рачуни, усаглашавање. Погледајте привреднике, па ви сте направили ситуацију да у сред Србије кинези плаћају јефтинију струју него наши приватни предузетници у Србији. Ко нормалан то ради и зашто? Коме ми то помажемо и на који начин? Зато смо против даљег задуживања апсолутно јер ви ћете и ове паре као и све остале утрошити на корупцију, а онда ће то сутрадан неки грађани морати да враћају. Али, доћи ће дан, платићете и ви већи део, сигуран сам, онога што сте украли. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Радомир Лазовић.

Изволите.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Хвала председавајућа.

Дакле, погледајте у каквој ми земљи живимо и у ком тренутку се ми бавимо ови задужењима за авионе „Рафале“. Дакле, ми овде говоримо да ми немамо пијаћу воду у великом делу земље. Симбол тога је наравно Зрењанин, али већи део насеља, места, градова у Србији нема пијаћу воду. Немамо канализацију негде око 40% у главном граду 30% грађана. Ваздух нас убија па се споримо да ли 15 хиљада људи годишње премине од загађења ваздуха или 17.

За то време задужујемо се три милијарде евра како бисмо купили нове авионе. Само да разумемо, три милијарде евра то вам је 50 канализација у Борчи за коју је према информацијама Владе Србије требало да буде издвојено око 60 милиона евра. Тих три милијарде евра 500 нових домова здравља, ако просечну цену дома здравља узмемо на шест милиона. То вам је две хиљаде нових вртића ако верујемо, а добро јесте, и ја тражим превише, да верујемо информацијама Горана Весића да је око један и по милион вртић, то ћу проверити, нисам сигуран, али ето.

Сви ови станови који се налазе у фонду којим се хвали ова власт коштају 450 милиона. Значи, седам таквих програма смо могли да направимо да нисмо купили „Рафале“.

Даље, 750 нових школа смо могли да направимо да нисмо купили „Рафале“. Сада ми реците, комбинација свих ових инфраструктурних грађевинских пројеката, колико би унапредило Србију? Да ли би то био неки искорак да смо те три милијарде уложили у школе, вртиће, канализацију, пијаћу воду, решавање проблема загађења ваздуха или да платимо Вучићев останак на власти, подршку коју му дају велике силе куповином „Рафала“?

Хвала колеги Никезићу који тако на један сјајан начин говори о овоме, али ја морам да кажем нешто додатно, ово је куповина подршке Вучићу, куповина ћутње на све оно што ради сада. Нема никаквог економског, нема никаквог здраворазумског резона да се три милијарде додатно задужује Србија да би купила авионе уместо да решава своје проблеме својих грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Срећа ова седница се убрзо завршава. Да то није случај ови би нас завадили са целим светом. Значи, преподне су нас свађали са Кином, а сада нас свађају са Француском. Он је управо оптужио француског председника да је корумпиран, да смо ми корумпирали француског председника и да у замену за његову подршку ми купујемо „Рафале“ и нема везе што је то Војска урадили.

(Радомир Лазовић: Ко?)

Ти, па ти. Знаш шта значи та заменица. Ти.

Ако је та идеја о куповини „Рафала“ стара већ не знам колико година сада дошла на реализацију, какве то сад везе има са било чим? Али, ово је врло важно. Дакле, корумпирали смо кинеско руководство, корумпирали смо француско руководство. Сви су они корумпирани захваљујући томе што је њима у интересу ваљда да некако држе нашу власт јер од ове сиромашне Србије, како кажу, у којој нема пара низашта, они силне паре узимају да би држали нас на власти.

Погледајте ви која је то конструкција потпуно контрадикторна, колико ови људи ништа не знају и ништа не разумеју. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Само да разјаснимо. Он је одговорио. Никога није увредио. Реплика је када погрешно разуме, увреди. Дакле, нико нема права на реплике. Нема никакве основе.

Верујем да је народни посланик Бранко Павловић тражио реч. Ваше време групе имате.

Изволите.

БРАНКО ПАВЛОВИЋ: Хвала.

Задуживање 1,9 милијарди евра за набавку „Рафала“ је најгора тачка овог дневног реда. То је потпуно промашена куповина. Већ смо платили преко 800 милиона евра из буџета, 30% купопродајне цене купујући нешто што неће повећати безбедност Србије због тога што купујемо од земље која нам није пријатељска.

Сигурно ће ти „Рафали“ у себи имати софтверско решење које ће онемогућити њихову употребу у сваком тренутку када Француска мисли да то не треба да се чини. У крајњој линији нећемо добијати резервне делове који су потребни уколико Француска није задовољна како ми видимо одбрану свог суверенитета и територијалног интегритета. Знамо да је то једна од држава која је признала независност тзв. Косова и тренутно једна од водећих држава у новом маршу на Москву са амбицијом наношење стратешког пораза Руској Федерацији.

Дакле, ми се задужујемо унапред. Платили смо унапред нешто што по уговору први авион би требало да добијемо 2028. а свих 12 наводно до 2030. године. Да смо сачекали нормалније, стабилније односе у свету могли смо без проблема да договоримо било са Кинезима, било са Русима једнако или вероватно боље авионе по значајно нижој цени. За ово ћемо сасвим сигурно Ми глас из народа гласати против.

То је једна врста заробљавања Србије да не може да преиспита ту одлуку о набавци "Рафала" никаква следећа Влада, управо због овог задужења, где ће онда Србија дуговати банкама, па раскидај уговор о набавци колико год хоћеш, као Србија, нећеш моћи да се ослободиш ове обавезе јер је уговорено француско законодавство и арбитража у Француској.

Иначе, све и када бисмо се одрекли тих 830 милиона евра колико смо већ платили, опет бисмо за остатак могли да купимо боље и јефтиније авионе, а да то нису "Рафали", било од Кинеза, било од Руске Федерације.

Овде критика која се тиче превеликог задуживања Србије која се чула у досадашњој расправи је потпуно основана и то је заиста тако, превише се задужујемо и оно у шта се инвестира неће имати способност да враћа, да има поврат уложених средстава.

Овај део је демагошки како не треба да се модернизује војска и како не треба улагати значајна средства у модернизацију војске па уместо тога за те паре градити нешто друго. Не. Србија нема никакве шансе уколико даље снажно не модернизује своју војску и у том смислу су те критике потпуно неосноване.

Критике су неосноване и у делу у коме се говори о проблемима инфлације, о проблемима раста БДП итд, зато што се истовремено не критикује ММФ, Светска банка, Фискални савет, рејтинг агенције. Сви они не виде ризике у макроекономској политици Србије. Дакле, није могуће критиковати макроекономску политике Србије а истовремено не критиковати Брисел, ММФ итд, ове што сам побројао, што сви који то до сада чине заправо неће да ураде, јер су они такође на тој линији једног глобалистичког, бриселског империјалистичког приступа Србији.

Управо зато МИ - Глас из народа је једини конзистентан. Ми критикујемо тај концепт, али критикујући и менторе и оне који прихватају да је то позитивно и успешно, а у ствари не сагледавају данас прикривене ризике у макроекономском моделу а сутра врло опипљиве ризике, на шта је с правом иначе указивано у досадашњем делу расправе. Али, свакако, ово задуживање "Рафала" је убедљиво дугорочно гледано најважнија и најлошија тачка овог дневног реда. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Братислав Гашић.

Изволите.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Кажете да је све ово што причате и ви и ови са друге стране чиста демагогија. Све оно што је рађено у војсци Србије до 2012. године био је припремљен уговор да наше српско лепо небо чува НАТО из Авијана. Требали су да истекну ресурси свих наших авиона и тада када је председник Вучић био министар одбране само један, он каже два, и можда, али ја 2014. године када сам први пут дошао за министра одбране само један МиГ -21 је био исправан од целе наше флоте.

Направљено је оно што нису могли ни 1999. године да ураде, да истекну ресурси и да онда…

Ја вас нисам прекидао.

Значи, 20 јединица МиГ -21, само један је био исправан и био је дежурна пара. Двадесетдеветке су рађене 2014, 2015. и 2016. године и ми данас имамо наше српске МиГ -29, чији ресурс истиче 2030. године. Е, зато причамо и правимо, сви ми знамо и цене и све остало, да ли је то "Рафал", да ли је то кинески неки авион, да ли је то неки трећи, четврти, или руски, у датом тренутку, причамо о различитим генерацијама, спомињете Грке, спомињете Хрвате, ово је пета генерација "Рафала", значи нешто што је у овом тренутку најмодерније.

Причате о тајном коду, па ће неко на даљину да искључи авион итд, итд. Да се разумемо, и у трговини наоружањем се јасно зна, без сагласности државе произвођача не можете трећој страни да продате ништа.

Прича да се купује наклоност некога је апсолутно илузорна и беспредметна да о њој причамо. Не ради се то тако.

Причате о владином авиону. Људи, ми имамо "Фалкона" који је давно истекао сваки могући ресурс. Шта хоћете, да ова држава која овако напредује у последњих 12 година, за разлику од периода пре 2012. године, нема чиме да превезе свог председника или своје делегације?

Кажете да имамо четири авиона, па "Лир џет" је једнако стар 30 и више година, као и стари "Фалкон". О чему ми причамо? А тај "Лир џет" је претворен у санитетски авион и користи авио служба Владе за велики број интервенција и превоза наших држављана из разних угрожених подручја.

Нагађања о томе каква би требало да буде цена, у датом тренутку, оно што је најбоље било за војску Србије, је изабрано и овај уговор је управо то. Ми смо јако поносни на овај уговор. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Александар Павић.

АЛЕКСАНДАР ПАВИЋ: Још мало на тему "Рафала".

Господине министре, ми никад нисмо добили објашњење, иако је тражено више пута, који су то параметри, које су биле алтернативе? Не знамо уопште процес одлуке да се купе "Рафали" и зашто су они били најбољи? И тај део је нетранспарентан.

Потпуно је јасно да јесте било ваздухопловство уништено, 2012, 2013, 2014. године. Апсолутно је тако. Али, остаје питање - зашто се ми пребацујемо на технику, и то врло напредну, једне НАТО земље која се није показала у најмању руку пријатељски према нама, у време растуће светске кризе, кад нам је потребно не само перформансе него и поузданост. Поузданост и резервних делова и обуке и софтвера и свега осталог. О томе се ради.

Значи, никад нисмо добили параметре, шта су биле алтернативе, које су биле алтернативне цене? Ништа од тога нисмо добили. Уз све ове друге критике, ни то нисмо добили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 4. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Душан Никезић и посланици посланичке групе Народни покрете Србије – Ново лице Србије.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Добро, кад смо већ код МиГ-ова то је такође задужење, против смо тога. Највеће задужење на овој седници је задужење за куповину "Рафала", ти француски "Рафали" се плаћају и то је министар признао далеко скупље него што је платила Грчка или Хрватска јер су нови, бољи су. Каже, нама требају бољи, а шта ће нама бољи, ја не знам са ким ћемо ми то да ратујемо? Да ли ћемо са НАТО да ратујемо? Зашта се ми спремамо? Али, ви сте решили да ми сада потрошимо 2,7 милијарди за куповину "Рафала".

Највећи проблем у овој држави је то што ви приоритете подређујете вашим политичким играријама, да ли са међународном заједницом, да ли овде унутар Србије. Ако требате некоме да учините нешто, добијете подршку, дајте милијарду, две, овде у Србији милијарду, две за које какве пројекте, делфинаријуме, стадионе, путеве и тако даље.

Моје питање министре вама је следеће - да ли је тачно ово што се прича да је део опреме које смо добили од Русије, Република Српска дала Украјини, ту мислим на борбена возила, мислим на друге врсте оружја и шта је са МиГ-овима које смо добили 2017. године као донацију од Руске Федерације? Да ли је тачно ово што се говори што добијамо као информацију од одређених руских политичара, новинара или је нешто друго по среди и волео бих да овде одговорите, пошто се о томе говори, да је Србија поклон који је добила од Русије дала сада Украјинцима. Не знам да ли је тачно, зато вас то питам.

А што се тиче других ствари везано за амандман којим тражимо да се брише задужење, а тиче се колапса ЕПС-а и пропасти ЕПС-а, такође, још један велики разлог зашто узимамо кредите и задужујемо све грађане Србије да би плаћали губитке ЕПС-а, јесте и та набавка угља.

Дакле, 2022. године као што је рекла Зорана Михајловић тада је настао колапс енергетског система захваљујући одређеним тајкунима за 13,9 милијарди динара угаљ је добавила фирма „Virom Group“ власник фирме „Virom Group“ је и пословни партнер рођеног брата господина Гашића поред тих 14 милијарди евра за угаљ, једну и по милијарду је био превоз и све то без тендера и све то без тендера и баш су они имали одређене количине угља колико је требало ЕПС-у у том тренутку да се превазиђе та енергетска криза у којој смо се нашли. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Гашић.

Изволите.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем госпођо председавајућа.

И, све тако прича се овде, причају ови новинари уличарске приче и све тако и све уличарске приче. Шта је са српским Миговима? Српски Мигови су на својим стајанкама, на српским аеродромима, војним и биће врло спремни да средином септембра их виде грађани Србије исправни у беспрекорном стању онако како зна наша авијација, наши пилоти да их чувају и то вам је одговор на све то е, чуло се, прича се по улици и све тако рекла-казала, уличарске приче. А, што се тиче онога што пробате врло вешто научени од стране ваших ментора англосаксонских да глуматате Србија се искључиво бави легалном трговином, наоружањем и војном опремом српска наменска индустрија ради у складу са свим позитивним међународним законима и та прича шта, где, коме иде? Не можете да спочитавате вашој земљи.

Ја вас разумем, али не могу да схватим толику мржњу према својој земљи, не могу да разумем толику мржњу према својој земљи. Ваше питање шта ће Србији, Србији требају авиони најмодерније генерације да би чувала своју земљу, своје небо и свој народ. То што се ви радује што у нашем комшилуку купују исте такве авионе, па што не питате њих шта ће њима? Разумем, неки од вас имају путовнице, али Србија купује авионе управо да би сачувала своје небо, свој народ и своју земљу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Бранко Павловић.

Изволите.

БРАНКО ПАВЛОВИЋ: Захваљујем.

Не знам зашто је министар рекао да сам се ја бавио демагогијом, ја сам се залагао за модернизацију Српске Војске и ја делим мишљење да нам је потребна снажна модерна армија. Поред овога што је речено ради заштите суверенитета и територијалног интегритета и зато да бисмо могли да обезбедимо тај територијални интегритет укључујући и Косово и Метохију против било кога ко нам то буде спречавао, да би могли да заштитимо Српски народ у Републици Српској против било кога ко буде то угрожавао, али пре свега изнад свега да би дипломатија могла да има своју шансу. Без снажне модерне Војске Србије дипломатија Србије нема озбиљну шансу да постигне оне националне и државне интересе који су нам потребни. И, када грађани слушају врло занимљиве критике у погледу корупције од ових екстремно прозападних групација све пада у воду када дођемо до модернизације Војске, јер они желе да Војска не буде способна да обавља своје задатке и ту нема никакве сличности између нас и њих апсолутно никакве. Критика је на другој страни могло се сести и разговарати са Руском федерацијом будући да када се заврши операција у Украјини они ће имати огромну количину вишка наоружања и сада се могло договорити да не један авион 2028. године него одмах читаву ескадрилу потребних авиона добијемо 2028. године, а до тада радимо обуку наших будућих пилота на тим модерним летелицама сусретно и да добијемо брже и боље и јефтиније него што бисмо добили у овом аранжману, ми то критикујемо, а не таман посла да критикујемо потребу даље снажне модернизације наше Војске. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, направили смо изузетак код одређених посланика и расправа је отишла ка Рафалима. Да подсетим све вас, тренутно ми званично расправљамо о пројектима унапређења дистрибутивне мреже, па да се бар мало држаимо теме дневног реда, наравно, сви имате своје време и можете да га трошите, али да водимо рачуна.

Реч има народни посланик Здравко Понош.

ЗДРАВКО ПОНОШ: Не могуће је овде да се не говори о Рафалима, зато што су огромне паре у питању, као што вам је познато да то није важно, претпостављам да господин Гашић не би седео овде, и ја не знам зашто он седи, јер цео овај пројекат нема баш пуно везе са војском, ово има више везе са приватним пословима и зато би овде требало да седи Синиша Мали, он је задужен за приватне послове председника Републике и он би то сигурно боље знао да објасни, он би знао да објасни и колика ће на крају бити цена целог овог посла, јер то није само цена летелица, него цена наоружања, за које се још увек не зна која ће бити и колико ће коштати. Већ сам рекао једном и цена обуке, и ми не знамо ко ће уствари моћи на крају да лети тим авионима када једног дана стигну, да ли ће то бити пензионисани француски пилоти или ће се успети успешно обавити обука наших пилота.

Као што рекох, на жалост, министар Гашић вероватно о томе не може ништа да каже и на нашим седницама Одбора за одбрану и унутрашње послове, он ни на шта није у стању да одговори. Извештај који ми доста редовно анализирамо су неупотребљиви и унутра ништа не пише, не знам зашто је то поверљиво и зашто смо затворени, не можемо да их добијемо ни у каквој форми, морамо доћи тамо да их прочитамо и то је потпуно неупотребљиво, посебно део који се тиче обавештајног и безбедносног дела, ту се дословно преписују ствари из извештаја у извештај. Оно што постављамо питања, колеге које су на том одбору заједно са мном, су овде то и рекле, ми никада не добијемо одговор од господина Гашића.

Лакше ће ми бити ако он уствари те одговоре не зна, и до сад би да зна на нешто од тога одговорио. Али има једна ствар на коју је он ничим изазван прошли пут покушао да нешто одговори, а то је још један пројекат који је у надлежности господина Синише Малог, јер је то приватни финансијски пројекат, то је зграда Генералштаба. На Одбору за одбрану, господин Гашић је рекао да та зграда не може да се обнови јер има Извештај Грађевинског факултета из 2015. године, у коме се тврди да та статика то не дозвољава. Поново га питам овај пута пред Скупштином, пред свима вама, господине Гашићу, покажите тај папир. Изгледа да га само ви имате, покажите тај папир. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Гашић.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Господине Понош, све оно што је потребно је у складу са законом да вам буде презентовано на одборима, вама је то и дато. Што се тиче, како сте назвали, приватног пројекта, ево Синиша је ту, вратиће се, па ће да вам одговори на то питање. Ја имам и документ у коме сте ви као начелник Генералштаба тражили заједно са тадашњим министром одбране да то буде срушено, тражили сте стратешког партнера за ту зграду и да се на Бањици гради нова зграда Министарства, са вашим потписом и потписом тадашњег министра одбране.

Могу и то да вам покажем једнако као овај документ. Никакав проблем немам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Желите ли реч или не, пошто сте искључили, притисните поново.

ЗДРАВКО ПОНОШ: Хвала господине Гашићу, најзад ћемо ви и ја почети успешно да сарађујемо и молим вас да тај папир покажете ако можете већ сутра, биће вам задовољство.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Уз извињење, предлагач амандмана, народни посланик Душан Никезић.

ДУШАН НИКЕЗИЋ: Економска политика ове власти је већ годинама политика прекомерног задуживања за преплаћене инфраструктурне пројекте и зато ћете се и данас задужити за додатних 2,4 милијарде евра. Подсетићу вас да је 2011. године, Вучић на великом митингу СНС, критиковао претходну власт речима да се претерано задужује, чак 750 евра на сат. Да ли знате колико сте ви задуживали ову земљу претходних 5 месеци?

Дакле, један и по милион евра на сат, 750 у односу на један и по милион. Што би рекао колега Лазовић – један вртић на сат.

Е толико сте се задуживали, притом све велике инфраструктурне пројекте реализујете мимо тендера и то је директан извор корупције.

У свом последњем извештају Европска комисија је констатовала да од 7,3 милијарде евра пројеката, чак 7,1 милијарда је уговорена мимо тендерске процедуре или процедуре јавних набавки.

Са јавним дугом од преко 40 милијарди евра и дефицитом који ће дефинитивно прећи 3%, ова земља незадрживо иде ка дужничком ропству и зато је глас за овај закон глас за пљачку и корупцију.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Реч има народни посланик Милош Парандиловић.

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Господине Гашићу, ја сам мислио да сте ви један од шрафова криминалне хоботнице, али пошто ви кажете да сте поштени, нама ништа друго не преостаје него да вам верујемо, јер ви напредњаци сте заиста познати по поштењу. Ту нема шта.

Мени само није јасно откуд вама идеја да ви купујете најновије авионе у једном друштву у коме се све распада, а у коме 50% становништва нема хлеба да једу? Како ви дођете на ту сумануту идеју?

Како ви дођете на идеју да градите порушене градове по Украјини, у држави која вам се на ваши очи распада? Немојте, када ово зло време прође, да се вадите да сте били неурачунљиви, јер ово нормалан и здрав разум не може да објасни, да неком може да падне напамет да гради много богатије земље док своју гура у гроб. То само Александру Вучићу и његовим фантазијама може да падне на памет, здравом никоме не може и ту нема дилеме.

Овде сваки напредњак високи функционер има свог криминалца. Вучевић има Боскета. Сада иде са оним „обрвом“ снима неке идиотске клипове тамо. Ви сте стварно један суноврат духа и људскости и достојанства у овој земљи.

Ви сте неисцрпна инспирација комичарима. Овде Нушић да је жив никад више материјала не би било за причу.

Шта сте се ви сада досетили као најновије? Заказали сте и ви протест 28. јуна на Видовдан, када су студенти заказали велики протест. Шта ви то хоћете у Београду? Хоћете крвопролиће, да се пребројавамо? Шта хоћете?

Неће вас овај народ, кукавице једне. Распишите изборе.

Дарко Глишић купује станове љубавницима по Дивчибарама и Копаонику. Све се распада. Ви купујете најлуксузније авионе. Да нећете да бежите у њима?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам много. Дивно је било.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Народни посланик Борислав Новаковић.

Изволите.

БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: Као што сам рекао, Народни покрет Србије неће гласати за ово, јер постоје много пречи послови од замене дрвених стубова.

Скренуо сам пажњу на очитавање бројила, које се у Србији ради на погрешан и неадекватан начин и да грађани добијају енормне рачуне за струју зато што се не ради коректно и прецизно и професионално очитавање бројила.

Скренућу вам пажњу да у овом тренутку имамо у Србији 3.300.000 бројила, а од тога је само 200 хиљада дигитализовано. Другим речима, очитава се аутоматски. Дакле, 3.111.000 се очитава тако што очитивачи иду и физички од куће до куће, од викендице до викендице да очитавају бројила. Знате шта? То ме подсећа на цртани филм о Каменку и Кременку. То нико више у Европи не ради.

Није нормално да три милиона 111 бројила очитавају људи, јер да би радили тако обиман посао, потрено је да фирма која добија посао има доказ о томе да је ангажовала преко 4.000 појединаца који раде очитавање и због тога је очитавање бројила код нас спорно, јер никада није редовно. Пошто није редовно, људи не улазе у зелену тарифу, него их пребацују у црвену тарифу и плаћају немерљиво више те обавезе.

Оно што је заиста поражавајуће, иза овога стоји коруптивна намера. Наиме, промену дрвених стубова у бетонске стубове може да ради фирма “Бетоњерка“ Алексинац у власништву Звонка Веселиновића и Милана Радојчића и то стоји иза овога.

Дакле, 920.000 дрвених стубова треба да буде замењено. Знате ли колико у Америци има дрвених стубова? Сто педесет милиона, али они су сиромашни, они немају толико пара колико ми и ово је чист коруптивни посао.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Да ли неко жели реч?

Реч има Мирослав Алексић.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Оде ми министар Гашић. Често нешто излази.

Хтео сам да га приупитам нешто.

Каже да имам мржњу према својој земљи. Знате, ја моју земљу волим и зато се борим против вас који желите да је уништите. Да је мрзим, био бих на вашој страни и исто бих учествовао у овоме што ви радите и када је у питању ЕПС и ово задужење ново које ви предвиђате је мржња према својој земљи и према свом народу.

И даље гурате јавни сектор и јавна предузећа у потпуни понор и целу државу. Дакле, 18. априла 2023. године сте ЕПС претворили у акционарско друштво да бисте лакше могли да га задужујете и да долазите до одређених средстава кроз разне економске трансакције.

Што се тиче вредности ЕПС-а, 2012. године, по проценама, ЕПС је вредео 12 милијарди евра, а 2021. године 3,1 милијарду евра, по вашој процени. Знате, урнисали сте га. Уништили сте га као предузеће и с једне стране га задужујете, а с друге стране подижете рачуне за струју.

У овој години цена струје поново је скочила од 8% до 12% у просеку, за различите групе потрошача и то је слика и прилика како расипнички уништавате и водите ову државу и зато је овај амандман да се брише ово задужење, јер апсолутно нема основа да даље гурамо Србију у економски понор.

Што се тиче ових „Рафала“ које помиње министар Гашић и каже да је то један сјајан договор, па ако је сјајан што барем нисте написали по којим се то каматама задужујемо? Ако већ узимамо две милијарде евра, које ће да враћају неке будуће генерације, па дајте реците бар под којим каматама сте се задужили, да знамо шта нас чека сутрадан, када будете отишли са власти?

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Само да вас исправим. Није вам био амандман да се брише задужење, него да се брише гаранција за Републику Србију. Дакле, ви сте предложили да нема гаранције за Републику Србију. То вам је био амандман.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Изволите.

БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: Управо сам добио информацију коју желим да поделим са вама.

Дакле, донета је дефинитвна одлука да се поништава набавка, односно ићи ће се у нову набавку очитавања бројила. Дакле, Марко Босанац Боске неће добити посао очитавања, јер смо се овде трудили, јер смо у јавности износили и у претходним месецима смо алармирали јавност и он неће очитавати бројила и јако је важно то што се догодило, јер то је заправо проблем „Електродистрибуције“. То је највећи проблем, а не то да ли имамо дрвене или имамо бетонске стубове.

Ја вас само подсећам још једном, тамо где ме је председница прекинула, у САД имате 150 милиона дрвених стубова. Зашто у САД, који имају 150 милиона дрвених стубова, не мењају те стубове у бетонске? Па, зато што нема потребе за тим или можда немају пара или су можда сиромашна држава или су можда сиромашан народ, а ми имамо, па ћемо онда 920 хиљада да заменимо бетонским.

Тамо немају Боскета. Да имају у Америци Боскета, и тамо би он добио посао, али не може. Не може зато што је био намештен тендер, јер је у њима писало да посао може да добије само она фирма која је у задњих шест месеци очитала три милиона бројила. Било је јасно да је то једна једина фирма „Монтоп“ Марка Босанца Боскета и пуно ми је срце јер је наша борба да тај корумптивни посао не прође уродила плодом. Он неће очитавати бројила.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Миленко Јованов, изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Само желим да обавестим грађане да је пре 12 минута тај исти Боске добио посао и исто је тако викао, урлао и црвенео и млатио рукама и причао како је то корупција, да је то зато што је то пријатељ Милоша Вучевића, да је то измишљен посао, да не треба да ради, да је он крив зато што не ваљају бројила и не ваља читање, да гурају људе у црвену тарифу. И сад после 12 минута Боске није добио посао. Па, како за 12 минута, бокте?

Па, погледајте ви какво је ово неодговорно лагање, људи, ово јесте смешно, али са друге стране, није смешно. Па, ово гледа цела нација, ово се гледа на РТС-у, преноси се уживо. Оптужује људе, криминализује људе, да би после мртав ладан рекао – не, није прошло зато што сам ја био, ја сам то спречио. Па како си спречио ако је Милош Вучевић, председник СНС, бивши премијер, затворио и наместио тендер? Намештен тендер поништен, зато што је он викао у Скупштини. Па, људи, да ли ви видите шта они раде? Криминализују људе ни криве ни дужене. Смеју се, каже, како се зове, не требају бетонске бандере, требају само дрвене бандере, шта нам фале дрвене бандере. Пола Лос Анђелеса изгорело због дрвених бандера, па нема везе, шта има везе, кад је добро Американцима, нека гори и код нас. Али, знате, то ће да ради фирма из Алексинца. Тамо је Звонко. Тамо је Милан Радојичић. Па, јел добила набавку? Није. Јел завршена набавка? Није. Нема везе, удри, лажи, и онда после потпиши то што си слагао. Е, нећу. Хајде на суд. Имам имунитет. Е, тако то изгледа.

Дајте, престаните више да криминализујете људе, а и вас молим као председавајућу, молим вас, реагујте на те ствари. Немогуће је за 12 минута да неко добије тендер и изгуби тендер. Немогуће је. Значи, логички, правно, како год хоћете, немогуће је да неко у 12 минута изгуби добијен тендер, зато што је неко у Скупштини скакутао и викао, немогуће.

ПРЕДСЕДНИК: Идемо даље.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Полако, Миленко, што си тако запенио, побогу човече? Све ће бити у реду, нема разлога за страх и за секирацију.

Стварно вас напредњаке повезивати са мафијом и криминалом, то је срамотно. Ви са тим никакве везе немате, осим што су вам најистакнутији функционери мафијаши у овој земљи.

Па, ви немате једног поштеног члана у врху странке и ви се нешто брецате ту и доказујете било шта, било коме овде. Па, дали сте милионске послове том Радојичићу и Веселиновићу, они вам крстаре Србијом, они дисциплинују Србе и по Војводини и по Косову. Имате образа да причате неке патриотске приче. И треба да погнете главу и да ћутите, а не да делите моралне лекције. Ви више не можете да нађете никог крштеног у Србији ко ће да вас подржава.

Него, ја користим ову прилику да скренем пажњу Александру Вучићу да му не пада на памет да 28. заказује протест када ће већ бити протест студената. Немојте Србију да гурате у грађански рат. Немојте то да радите. Нећете се извући ни са овим авионима које купујете данас за милионске цифре, нећете побећи. Ја вам обећавам, гањаћемо вас по белом свету, за сва злодела која сте учинили Србији и будућности која долази овде. У црно сте завили ову земљу. Нема мафијаша који вам није близак. Ни један посао овде не може нико да направи, а да није у спрези са вама. Само мафија цвета у овој земљи. И можеш мислити, они се увреде када их повежеш са мафијом.

Немате ниједног поштеног у председништву странке. Немате ниједног са кичмом и достојанством. Тражите онај трулеж по „ћациленду“ тамо који се шири целим Београдом и Србијом. Није вас срамота да причате о патриотизму. Све сте продали коме год сте стигли. Све сте распродали у овој земљи. Ништа остати неће после вас, само прах и пепео. И ви се плашите када вам неко каже. Наравно да сте лопови. Наравно да сте криминалци и наравно да ћете одговарати. Када зло време прође, гонићемо вас по белом свету док вас све не стрпамо иза решетака, све који сте се огрешили о Србију.

ПРЕДСЕДНИК: Како који закон, како која тема, како који амандман, он човек увек једно па те исто. Тако о ваздуху, тако о бројилима, тако о аутопуту, тако о свему, он једно па те исто. Е, толико се потрудио да заради плату и да се припреми за ову седницу Скупштине и да испоштује и овај дом и ове грађане. Од НАСЕ до бубамаре, шта год причамо, он увек исто.

Само да грађани знају, пошто за то примате плату, знате, да се припремите и да ако имате амандман, да га образложите.

(Милош Парандиловић: Без стреса.)

Без стреса? Какав стрес, оглувели сте нас овде данас.

Миленко, изволи.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ја само желим једну реченицу да кажем везано за ово да ћемо да бежимо тим авионима које купујемо. Ти авиони треба да стигну тек тамо негде после 2030. године. Ја не знам кад он мисли да крене да нас јури, али ако је мислио то да крене за Видовдан сад, тих авиона нема, тако да ћемо морати… До 2028. године авиона нема.

Друго, ти авиони су једноседи, не знам јел има који двосед, два двоседа. Значи, укупно може да побегне нас колико, од ове посланичке групе већина ће да остане.

Да ли видите, госпођо Брнабић, он се ни за ово што је урлао није припремио? Он то лупета онако како падне. Нема ту припреме. Он не зна ни који су то авиони, чему служе ти авиони. А ко ће да шоферира, да се изразим тако да ме разуме? Хоће ли Дрецун да вози авион, а Мирковић да буде копилот, а ја ћу сам ваљда да „Рафал“ дижем и да бежим, а он ће да нас јури? Да ли је реално? Добро, он то тако се изурла, сними, окачи на „Јутјуб“ и каже – гле, ала сам им рекао, а онда нађе оне који су, то тек у таквом стадијуму да им је он лидер, стварно, јер онај што је лидер, то је најбољи међу њима, значи, ово је најбоље међу њима, и онда они кажу – у, ала им је рекао. Шта је рекао, како је рекао? Ја бих волео да он ово исто све понови, само пред неким ко је стручан да то после може да реши, јер ово сад већ погоршава се. Али, да говори једно те исто, говори вала једно те исто, све смо већ чули и да ћемо да бежимо и да смо овакви и да смо онакви, ту помоћи нема, док неко стручан не погледа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Мислим, господине Јованов, да нисте ви то добро протумачили, то име странке. Нема ту лидера, па има следбеника. Странка се зове Ново лице Србије, нису нова лица Србије, има само једно лице, тако да нема ту баш лидера и следбеника.

Изволите, господине Алексићу.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Поштовани грађани Србије, колеге посланици, ова задужења која ћете изгласати сада на овој седници ће даље наставити да гурају Србију у сиромаштво, јер Србија спада у једну од најсиромашнијих земаља Европе.

Зарад истине, што грађани требају знати, данас наши грађани могу да се пореде само са грађанима у Северној Македонији и у БиХ. Сви остали су далеко испред нас када говоримо о просечним платама, када говоримо о минималним зарадама, када говоримо о трошковима за потрошачку корпу, од зараде итд.

Дакле, овде се тешко живи, зато што се узимају овакви кредити, за овакве пројекте, зато што се инфраструктурни пројекти плаћају по неколико пута више од реалних вредности и зато што то на крају, захваљујући корупцији, се слива у џепове одређених људи блиских властима, који уживају у ових претходних 13 година.

Оно што јесте важно је да се мора променити власт да би се променили приоритети. Ја лично сматрам и Народни покрет Србије да није нормално узимати кредите за ЕКСПО, за делфинаријуме, за стадионе, ако са друге стране немамо довољно новца за образовање и за бесплатне уџбенике за сву децу у Србији, а потребно је свега 50 или 60 милиона евра на годишњем нивоу, за један национални стадион, 15 година би свако дете у Србији од првог до четвртог средње школе могло да има бесплатне уџбенике.

Када говоримо о здравствени услугама, за један стадион 20 клиничких центара, као што је саграђен у Нишу, са комплетном опремом би могли да се направе у Србији и да плате и просветара и здравствених радника буду на нивоу барем земаља у окружењу. И наравно да приоритет мора бити производња хране, јер је то највеће оружје у будућности, пољопривреда, пољопривредници, произвођачи хране морају добити новац, а не да само кроз коруптивне пројекте, инфраструктурне радове који се многоструко више плаћају, узимање кредита, упропаштавате Србију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Сара Павков.

САРА ПАВКОВ: Поштовани грађани Србије, да се осврнем на оно што смо чули данас, а тиче се Закона о заштити ваздуха.

Члан закона о заштити ваздуха који није обухватио отпадна уља, жао ми је што није колегиница присутна, надам се да ћете јој пренети, је управо тако урађен зато што у директивама ЕУ овај загађујући моменат није предмет Закона о заштити ваздуха, али вас позивам да се укључите у ускоро дефинисану Радну групу за нови Закон о управљању отпадом где се апсолутно слажем да ова област мора да буде више интегрисана зато што имамо на територији Србије проблем са отпадним уљима и на тај начин, захваљујем се што сте то истакли, али није предмет Закона о заштити ваздуха.

Што се тиче Уредбе о сертификацији лица, односно примедбе да није довољно стручних лица ангажовано, ово је прави пример да ви сад поднесе иницијативу за измену подзаконског акта, односно Уредбе која дефинише минималне критеријуме које неко правно лице може да има да би могло да спроводи праксу како за сертификацију А, тако за сертификацију Б. У овом моменту то спроводе стручне школе, као што су машинске и техничке школе на територији Србије и правна лица која се баве стављањем на тржиште електричних уређаја који поседују фреоне. Тако да, у овом моменту то је идеална прилика да се поднесе иницијатива за измену подзаконског акта.

Што се тиче датума када се објављује годишњи извештај, ми смо управо законом, у сарадњи са локалним управа и заводима, морам да кажем, и на неки начин, иако Агенцији то није довољно времена, скратили рок до кад они могу да доставе своје податке. Трудићемо се да то не буде као у претходним годинама, септембар месец, већ да то буде много раније, али оно што је замена тезе и што морам да истакнем – нема везе извештај о квалитету ваздуха који се објављује ове године за податке прошле године, да он не говори довољно о стању квалитета ваздуха. Зашто? Зато што у сваком моменту на сајту Агенције за заштиту животне средине грађани могу да виде у реалном времену за сваку загађујућу материју каква је концентрација и да ли је дошло до прекорачења. Тако да не морамо да чекамо годишњи извештај да бисмо могли да пратимо из минута у минут каква је ситуација.

Што се тиче паљења депонија, то исто није предмет Закона о заштити ваздуха. Ви говорите вероватно о диоксинима и фуранима који су често предмет органских полутаната. Ни директива ЕУ, а самим тим ни Закон о заштити ваздуха не може да транспонује овај део, али управо новим Законом о управљању отпадом можемо да видимо како да интегришемо ову област.

Што се тиче тога да сте рекли да ми немамо Агенду, односно да ми морамо по Агенди да усвајамо овај закон, ја морам да истакнем да ми ипак имамо Агенду коју пратимо, и то је јако важно за животну средину зато што не можемо да радим ад хок него просто је потребан континуитет да бисмо могли да направимо резултате.

Што се тиче инвестиција страних компанија које се налазе у нашој земљи, ја морам да истакнем да је пракса на пример у Кини за коју сте истакли да се није усудила, како сте рекли, да отвара фабрике за гуме, не само да се није усудила да отвара фабрике за гуме, него они минирају мостове да би направили комплет нове. У том контексту постоји јако велик компромис између развоја животне средине у Кини и не верујем да је њима проблем да отварају фабрике за гуме.

Истакли сте да је 2023. године издвојено више средстава за електрична возила него за мере за квалитет ваздуха. То није тачно, таксативно ћу вам рећи. Значи, 2023. године, ако можемо само да се чујемо, ако није проблем, издвојена је милијарда и 230 милиона динара за конкретне мере побољшања квалитета ваздуха кроз замену котлова, индивидуалних ложишта, пошумљавања, а 433 милиона динара за електрична возила.

За сам крај, што се тиче биолошких мера, у потпуности сам сагласна да треба да их имплементирамо, али приоритет Министарства животне средине за биолошке мере је на активним мерама заштите у заштићеним подручјима. Ми ове године имамо преко 700 милиона динара, што је рекордан буџет за заштићена подручја. Пре 2020. године тај буџет је био дупло мањи. У том контексту предлажем да те конкретне мере, у смислу 15 метара квадратних по становнику зеленила, мислим да је то предмет за Закон о планирању и изградњи. Мислим да то може да буде врло сврсисходно.

За сам крај, што се тиче канализације, врло кратко. Тренутно градимо 300 километара канализационе мреже само преко нашег Министарства. У оквиру Министарства грађевине, саобраћаја и инфраструктуре у две фазе се гради 1.130 километара канализационе мреже. Тренутно је реализовано 780 километара.

Истакли сте да је све опело, црно, ја бих опет рекла неки тамни вилајет, али нажалост бројеви и резултати говоре другачије. Зашто ово говорим? Цитирам, рекли сте: „Срби да постану крилати и да тако морају да полете“. Ми већ јесмо крилати зато што су нама савезници пчеле. Оне припадају хименоптерама, односно том типу инсеката, а пчеле су показале да су оне које могу да највише допринесу алтруистичком деловању друштва, а то је свакако наша политика. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Александар Јовановић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Госпођо Павков, госпођице, стално мешам, ово што видите на фотографији није Техеран. Ово је Сурдулица. Ја сам вама поставио питање још пре три године – шта сте урадили да измерите ваздух у Сурдулици и чиме се тровао сваки мештанин, живи створ у Сурдулици? Још једном постављам питање и немојте више да избегавате тај одговор. Имате решење министра Тривана. Пет година вам треба да поштујете Министарство, да поштујете Устав и закон, због тога сте овде. Да повадите оно ђубре из Ракитске реке. Шта се правите блесави овде сви? Јел неко има багер да ми набави? Ја пет година покушавам да нађем багер, да спроведем закон, да порушимо оно што се зове мала хидроелектрана у Ракити. Смејте се, госпођо Павков, само се ви смејте. Није вас јурила полиција, него мене. Не тужи вас инвеститор за 351 хиљада евра, него мене. Нисте ви провели у притворима, него ја. Оставили сте људе без воде горе. Спроведите решење које сте сами донели и немојте да нам продајете зелену маглу више овде.

Шта ме гледате? Имате рок. Колико вам треба времена да спроведете решење. Поштујте закон. Опет се смејете, вама је то смешно. Океј. Доћи ће време, госпођо Павков, радите на врло одговорном месту, десиће вам се нека трагедија еколошка… Србија је пуна еколошких темпираних бомби. Развалиће вам велика вода горе оно што стоји у Ракити. Имаћете на десетине мртвих, затрованих, подављених. И ко ће вам после бити крив, па ћете да кривите народ што је бесан, јел? Радите свој посао док имате времена. Немојте да изигравате Ирену Вујовић. Она није била ту да ради свој посао. Спроведите решење, госпођо Павков. Ја сам га… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Желим само, народни посланиче, да вам кажем да сте причали толико ван контекста, да верујем да ни министарка Павков и нико овде није разумео о чему сте ви у ствари причали, а још мање грађани, али следећи пут дајте контекст, па како да вам кажем, и покушајте са мало пристојности да се обраћате министарки Павков, ипак је млада жена.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима и изјаснићемо се у дану за гласање.

Сходно члану 87. став 5. Пословника, одређујем понедељак, 16. јун 2025. године, са почетком у 17.30 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине у Четрнаестом сазиву.

Хајде да утврдимо кворум.

Члановима Владе се захваљујем и видимо се следећи пут.

Молим вас да убаците своје картице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 151 народни посланик, односно да је присутна већина од укупног броја посланика и да постоје услови за одлучивање.

Идемо на Предлог закона о остваривању права из Алиментационог фонда.

Стављам на гласање Предлог закона, у начелу.

Закључујем гласање: за – 153 народних посланика, од укупно присутних 159.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона, у начелу.

Прелазимо на одлучивање по амандманима.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 1. и на члан 1. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странке слободе и правде.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 20 народних посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – девет народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 2. и на члан 2. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странке слободе и правде.

Стављам на гласање,

Закључујем гласање: за – 19 народних посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 3. и на члан 3. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странке слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 19 народних посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – осам народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 4. и на члан 4. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странке слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 20 народних посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – шест народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела народни посланик Славица Радовановић. Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе –Зелено-леви фронт – Не давимо Београд.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 25 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 5. и на члан 5. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странке слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 25 народних посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Бранко Павловић. Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 6. и на члан 6. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странке слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 20 народних посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе –Зелено-леви фронт – Не давимо Београд.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 27 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су поднела четири народна посланика посланичке групе Покрет радника Слога - Струка.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: Нико није гласао за овај амандман.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 7. на члан 7. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странке слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 25 народних посланика.

Скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман су поднела четири народна посланика посланичке групе Покрет радника Слога - Струка.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: Нико није гласао за овај амандман.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – четири народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 8. и на члан 8. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странке слободе и правде.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 25 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе Зелено-леви фронт – Не давимо Београд.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 28 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – осам народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднело четири народних посланика посланичке групе Покрет радника Слога - Струка.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: Нико није гласао за овај амандман.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 8. додаје нови члан 8а. је поднео народни посланик Бранко Павловић.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – шест народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 9. и на члан 9. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странке слободе и правде.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 27 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – четири народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднело четири народних посланика посланичке групе Покрет радника Слога - Струка.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: Нико није гласао за овај амандман.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 10. и на члан 10. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странке слободе и правде.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 26 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднело четири народних посланика посланичке групе Покрет радника Слога - Струка.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: Нико није гласао за овај амандман.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 11. и на члан 11. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странка слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 28 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 12. и на члан 12. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странка слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 28 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман са исправком је поднело петоро народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - двоје народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднело десет народних посланика посланичке групе Зелено-леви фронт - Не давимо Београд.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 29 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднела народни посланик Славица Радовановић.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: нико није гласао за овај амандман.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 13. и на члан 13. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странка слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 28 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман су поднела четири народна посланика посланичке групе Покрет радника Слога - Струка.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: нико није гласао за овај амандман.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман са исправком је поднело петоро народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - двоје народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 14. и на члан 14. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странка слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 28 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 15. и на члан 15. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странка слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 28 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 16. и на члан 16. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странка слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 27 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се додаје назив изнад члана 17. и на члан 17. је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странка слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 24 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се после члана 17. додају називи и чланови од 17а до 17т је поднело 12 народних посланика посланичке групе Странка слободе и правде.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 25 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о остваривању права из Алиментационог фонда, у целини.

Закључујем гласање: за - 156 народних посланика, од укупно присутних 166 у сали.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог овог закона.

Честитам.

Прелазимо на другу тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О УТВРЂИВАЊУ ГАРАНТНЕ ШЕМЕ И СУБВЕНЦИОНИСАЊУ ДЕЛА КАМАТЕ КАО МЕРА ПОДРШКЕ МЛАДИМА У КУПОВИНИ ПРВЕ СТАМБЕНЕ НЕПОКРЕТНОСТИ.

Стављам на гласање Предлог закона у начелу.

Закључујем гласање: за - 138 народних посланика, против - осморо, уздржан - један, није гласало 20 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

На члан 1. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе Зелено-леви фронт - Не давимо Београд.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 20 народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 2. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе Србија центар - СРЦЕ.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 26 народних посланика.

Амандман није прихваћен.

Стављам на гласање Предлог закона у целини.

Закључујем гласање: за - 137 народних посланика, против - осам, уздржан - један, није гласало 22 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона, у целини.

Прелазимо на трећу тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА.

Стављам на гласање Предлог закона у начелу.

Закључујем гласање: за - 135 народних посланика, против - 10, уздржан - нико, није гласало 23 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

На члан 1. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије - Ново лице Србије

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 12 народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 1. амандман су поднела четири народна посланика посланичке групе Покрет радника Слога - Струка.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - један народни посланик.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије - Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - троје народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 3. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије - Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - двоје народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 3. амандман са исправком поднело је осам народних посланика посланичке групе Србија центар - СРЦЕ.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - 27 народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 3. амандман са исправком је поднело петоро народних посланика посланичке групе Покрет радника Слога - Струка.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - један народни посланик.

Амандман није прихваћен.

На члан 4. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије - Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за - седморо народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 4. амандман је поднело шесторо народних посланика посланичке групе Покрет слободних грађана СДА Санџака - ПДД.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 22 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – четворо народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 6. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика, амандман није прихваћен.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима у целини.

Закључујем гласање: за – 134 народних посланика је гласало у целини.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона.

Прелазимо на Четврту тачку дневног реда – то је Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима.

Стављам на гласање Предлог закона у начелу.

Закључујем гласање: за – 135 народних посланика, против – 12, уздржан – нико, није гласало 22 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

На члан 1. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – троје народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 2. амандман је поднело шесторо народних посланика посланичке групе Покрет слободних грађана СДА Санџака – Партија за демократско деловање - ПДД.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 19, народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 2. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 2. амандман је поднело десет народних посланика посланичке групе ЗЕЛЕНО-ЛЕВИ ФРОНТ - НЕ ДАВИМО БЕОГРАД.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 27 народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 3. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Ђорђе Комленски и Бојан Торбица.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – петоро народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 3. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – троје народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 4. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – троје народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – петоро, народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Бранко Лукић.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 7. амандман је поднело шесторо народних посланика посланичке групе Покрет слободних грађана СДА Санџака – ПДД.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 22 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључује гласање: за – двоје народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 11. амандман је поднело десет народних посланика посланичке групе ЗЕЛЕНО-ЛЕВИ ФРОНТ – НЕ ДАВИМО БЕОГРАД.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 24 народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 11. амандман је поднело шест народних посланика посланичке групе Покрет слободних грађана СДА Санџака – ПДД.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 24 народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 12. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман је поднело десет народних посланика посланичке групе ЗЕЛЕНО-ЛЕВИ ФРОНТ – НЕ ДАВИМО БЕОГРАД.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 25 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман је поднело шест народних посланика посланичке групе Покрет слободних грађана СДА Санџака – ПДД.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 22 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднело десет народних посланика посланичке групе ЗЕЛЕНО-ЛЕВИ ФРОНТ – НЕ ДАВИМО БЕОГРАД.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 28 народних посланика за овај амандман, амандман није прихваћен.

На члан 14. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – троје народних посланика, амандман није прихваћен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марина Рагуш): На члан 17. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматрају да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – троје народних посланика, амандман није прихваћен.

На члан 18. амандман је поднело шест народних посланика посланичке групе Покрет слободних грађана - Странка Демократске Акције Санџака – Партија за демократско деловање.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман.

Надлежни одбори сматрају да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 19 народних посланика, амандман није усвојен.

На члан 20. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за - само четири народна посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 23. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе Зелено-леви фронт – Не давимо Београд.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман.

Надлежни Одбор сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за - 27 народних посланика.

Амандман није усвојен.

На члан 23. амандман је поднело шест народних посланика посланичке групе Покрет слободних грађана – Странка демократске акције Санџака – Партија за демократско деловање.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за - 23 народних посланика.

Амандман није усвојен.

На члан 23. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе Србија центар - СРЦЕ.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за - 27 народних посланика.

Амандман није усвојен.

На члан 24. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за – четири народна посланика.

Амандман није усвојен.

На члан 25. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе Србија центар - СРЦЕ.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за - 25 народних посланика.

Није усвојен амандман.

На члан 26. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за – два народна посланика.

Амандман није усвојен.

На члан 27. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за – четири народна посланика.

Овај амандман није усвојен.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима, у целини.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за – 129, против – 16, нису гласала – 22, укупно присутно - 167 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

Пета тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима, у начелу.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за – 133, против – 15, није гласало – 19, укупно присутно – 167 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

На члан 1. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – три народна посланика.

Амандман није усвојен.

На члан 2. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – два народна посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 2. амандман је поднело шест народних посланика посланичке групе Покрет слободних грађана – Странка демократске акције Санџака – Партија за демократско деловање.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 12 народних посланика.

Амандман није усвојен.

На члан 3. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – само један народни посланик.

Амандман није прихваћен.

На члан 3. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе Зелено-леви фронт – Не давимо Београд.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 24 народних посланик посланика.

Амандман није усвојен.

На члан 4. амандмане, у истоветном тексту, поднело су народни посланик Ирена Живковић и 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – три народна посланика.

Амандман није усвојен.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Ђорђе Комленски и Бојан Торбица.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – седам народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 4. амандман је поднело шест народних посланика посланичке групе Покрет слободних грађана - Странка демократске акције Санџака - Партија за демократско деловање.

Влада и надлежни одбор нису прихватили.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 23 народна посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 5. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 6. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 7. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – троје народних посланика.

Амандман није прихваћен.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима, у целини.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 134 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у целини.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ВАЗДУХА

Стављам на гласање Предлог закона о заштити ваздуха, у начелу.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за – 135 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

На члан 4. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе Зелено–леви фронт – Не давимо Београд.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 28 народних посланика.

Амандман није усвојен.

На члан 4. амандман је поднела народни посланик Соња Пернат.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – четворо народних посланика.

Констатујем да амандман није прихваћен.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – седам народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 6. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 15 народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – троје народних посланика.

Амандман није прихваћен.

Предлог за додавање новог члана 8а, којим се додаје нови члан, поднела је народни посланик Соња Пернат.

Влада надлежни Одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питање и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 12. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе Зелено-леви фронт – Не давимо Београд.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 28 народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Влада и надлежни Одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – троје народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Влада и надлежни Одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Драган Нинковић.

Влада и надлежни Одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 12 народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Драган Нинковић.

Влада и надлежни Одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 12 народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 16. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе Зелено-леви фронт – Не давимо Београд.

Влада и надлежни Одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање: за – 20 народних посланика.

Амандман није прихваћен.

На члан 16. амандман су заједно поднеле народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – двоје.

Констатујем да овај амандман није прихваћен.

На члан 20. амандман заједно поднели народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: нико није гласао за овај амандман.

Констатујем да овај амандман није прихваћен.

Предлог за додавање новог члана 21а.

Амандман којим се после члана 21. додаје нови члан поднела је народни посланик Соња Пернат.

Влада и надлежни Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман.

Надлежни одбор сматра да је у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – двоје.

Овај амандман није прихваћен.

На члан 22. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе Зелено-леви фронт – Не давимо Београд.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 21 народни посланик.

Констатујем да овај амандман није прихваћен.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање амандман.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – четворо.

Констатујем да амандман није прихваћен.

Амандман којим се после члана 23. додаје члан 23а заједно су поднеле народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: нико није гласао за овај амандман.

Констатујем да није прихваћен.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – један.

Констатујем да амандман није прихваћен.

На члан 26. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе Зелено-леви фронт – Не давимо Београд.

Влада и Одбор за заштиту животне средине нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 22 народна посланика.

Констатујем да овај амандман није прихваћен.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – један.

Констатујем да овај амандман није прихваћен.

Амандман којим се после члана 28. додаје нови члан 28а заједно су поднеле народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – двоје.

Констатујем да овај амандман није прихваћен.

На члан 30. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе Србија центар – СРЦЕ.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 20 народних посланика.

Констатујем да амандман није прихваћен.

На члан 30. амандман су заједно поднеле народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да амандман није прихваћен.

На члан 31. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе Србија центар – СРЦЕ.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 22 народна посланика.

Констатујем да амандман није прихваћен.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – четворо.

Констатујем да амандман није прихваћен.

На члан 32. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе Србија центар – СРЦЕ.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 15 народних посланика.

Констатујем да овај амандман није прихваћен.

На члан 33. амандман је поднео народни посланик Драган Нинковић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 10 народних посланика.

Констатујем да овај амандман није прихваћен.

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим изјасните се.

Закључујем гласање: за – четворо народних посланика.

Констатујем да овај амандман није прихваћен.

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Жељко Веселиновић, Славица Радовановић и Ђорђо Ђорђић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да амандман није прихваћен.

На члан 37. амандман су заједно поднеле народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: нико није гласао за овај амандман.

Констатујем да овај амандман није прихваћен.

Амандман којим се после члана 37. додаје члан 37а, поднела су 4 народна посланика посланичке групе Народни покрет Србије- Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман су заједно поднеле народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Жељко Веселиновић, Славица Радовановић и Ђорђо Ђорђић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се после члана 40. додаје члан 40а заједно су поднеле народни посланици др Ана Јаковљевић и Ана Ераковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: Нико није гласао за овај амандман.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Жељко Веселиновић, Славица Радовановић и Ђорђо Ђорђић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – шесторо народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 47. амандман је поднело 8 народних посланика посланичке групе Србија Центар – СРЦЕ.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 19 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се после члана 47. додаје члан 47а заједно су поднели народни посланици др Ана Јаковљевић и др Ана Ераковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – троје народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман је поднело 8 народних посланика посланичке групе Србија Центар – СРЦЕ.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 14 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 52. амандман је поднело петоро народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – шесторо народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – троје народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 54. амандман су заједно поднеле народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 57. амандман су заједно поднеле народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман је поднело петоро народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – петоро народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 67. амандман су заједно поднеле народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – троје народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 67. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе Србија Центар СРЦЕ.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 18 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 72. амандман су заједно поднеле народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се после члана 72. додаје нови члан 72а заједно су поднели народни посланици Жељко Веселиновић, Славица Радовановић, Ђорђо Ђорђић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - троје народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 75. амандман су заједно поднеле народни посланици Ана Ераковић и др Ана Јаковљевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - један народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 80. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - двоје народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 81. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - седморо народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 81. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе Србија центар - СРЦЕ.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за - 21 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 83. амандман је поднео народни посланик Драган Нинковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са чланом 39. Закона о прекршајима.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - шесторо народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман са исправком, којим се после члана 83. додаје нови члан 83а, поднело је петоро народних посланика посланичке групе Еколошки устанак.

Влада није прихватила амандман у основном тексту, а о исправци се није изјаснила.

Одбор за заштиту животне средине није прихватио амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - деветоро народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Амандман којим се после члана 83. додаје нови члан 83а поднело је осам народних посланика посланичке групе Србија центар - СРЦЕ.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - 20 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Милош Парандиловић и Драган Нинковић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - двоје народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о заштити ваздуха, у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

Закључујем гласање: за - 134 од укупно 163 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона.

Прелазимо на седму тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ЦЕНТРАЛНОЈ ЕВИДЕНЦИЈИ СТВАРНИХ ВЛАСНИКА.

Стављам на гласање Предлог закона у целини.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - 133 народних посланика од укупно 160.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона.

Осма тачка дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАДУЖИВАЊУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ КОД NLB KOMERCIJALNA BANKA AD BEOGRAD ЗА ПОТРЕБЕ ФИНАНСИРАЊА ПРОЈЕКТА ИЗГРАДЊЕ АУТО–ПУТА, ДЕОНИЦА БЕОГРАД – ЗРЕЊАНИН – НОВИ САД

Пре него што пређемо на одлучивање о Предлогу закона, подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачка 4) Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује јавно задуживање већином гласова свих народних посланика.

Стављам на гласање Предлог закона о задуживању Републике Србије код NLB KOMERCIJALNA BANKA AD BEOGRAD за потребе финансирања Пројекта изградње ауто–пута, деоница Београд – Зрењанин – Нови Сад, у начелу.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: од 160 присутних народних посланика, 134 народна посланика гласала су за.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Душан Никезић и 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије - Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - 23 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Душан Никезић и 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије - Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - 23 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије - Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - двоје народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе Зелено-леви фронт - Не давимо Београд.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - 22 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о задуживању Републике Србије код NLB KOMERCIJALNA BANKA AD BEOGRAD за потребе финансирања Пројекта изградње ауто-пута, деоница Београд – Зрењанин – Нови Сад, у целини.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: од укупно 160 народних посланика, 133 је гласало за.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Девета тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДАВАЊУ ГАРАНЦИЈЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У КОРИСТ OTP BANKE SRBIJA AKCIONARSKO DRUŠTVO NOVI SAD, БАНКЕ ПОШТАНСКА ШТЕДИОНИЦА, АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО, БЕОГРАД И BANCA INTESA AD BEOGRAD ПО ОСНОВУ ЗАДУЖЕЊА ЕЛЕКТРОДИСТРИБУЦИЈЕ СРБИЈЕ Д.О.О. БЕОГРАД, У ВЕЗИ СА ПРОЈЕКТОМ УНАПРЕЂЕЊЕ ДИСТРИБУТИВНЕ МРЕЖЕ.

Пре него што пређемо на одлучивање о Предлогу закона, да вас подсетим да, на основу члана 105. став 3. тачка 4. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује јавно задуживање већином гласова свих народних посланика.

Стављам на гласање Предлог закона.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: од 160 присутних народних посланика, 134 гласало је за.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Душан Никезић и 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 17 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Душан Никезић и 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 23 народна посланика.

Констатујем да овај амандман није прихваћен.

На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Душан Никезић и 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 23 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Душан Никезић и 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 21 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – два народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: нико није гласао за овај амандман.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање и констатујем да нико није гласао.

Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 9. амандман је поднело 12 народних посланика посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са чланом 196. став 4. Устава Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о давању гаранције Републике Србије у корист OTP banke Srbija akcionarsko društvo Novi Sad, Банке Поштанска штедионица, акционарско друштво, Београд и Banca Intesa ad Beograd по основу задужења Електродистрибуције Србије д.о.о. Београд, у вези са пројектом унапређење дистрибутивне мреже, у целини.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: од 159 присутних народних посланика, 133 гласало је за.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила овај Предлог закона.

Пошто сада прелазимо на одлучивање о предлозима закона о потврђивању међународних уговора, односно споразума (тачке од 10. до 24. дневног реда), подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачке 4. и 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује јавно задуживање и закључивање и потврђивање међународних уговора већином гласова свих народних посланика.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Десета тачка дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ ДЕМОКРАТСКЕ РЕПУБЛИКЕ САО ТОМЕ И ПРИНСИПЕ О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ ПАСОША.

Стављам на гласање Предлог закона.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: од 146 присутних, 133 народна посланика гласало је за.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона већином гласова.

Једанаеста тачка дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ ТОГО О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ ПАСОША.

Стављам на гласање Предлог закона.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: од 146 присутних, 132 народна посланика гласало је за.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Дванаеста тачка дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ МАЛДИВА О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ ПАСОША.

Стављам на гласање Предлог закона.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: од 146 присутних, 134 народна посланика гласало је за.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Тринаеста тачка дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ БУРУНДИ О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ, СЛУЖБЕНИХ И СЕРВИСНИХ ПАСОША.

Стављам на гласање Предлог закона.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: од 146 присутних, 134 народна посланика гласало је за.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Четрнаеста тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ ГВИНЕЈЕ БИСАО О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ СЛУЖБЕНИХ И СПЕЦИЈАЛНИХ ПАСОША

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: од 146 присутних народних посланика, за – 133.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Петнаеста тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ ПАСОША

Стављам на гласање предлог закона.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: од 146 присутних народних посланика, за – 134.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Шеснаеста тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ ГАНЕ О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ ПАСОША

Молим посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: од 146 присутна народна посланика, за – 134.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Седамнаеста тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ НЕПАЛА О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ ПАСОША

Стављам на гласање предлог закона.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: од 146 присутних народних посланика, за – 136.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Осамнаеста тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ КОНГО О УЗАЈАМНОМ УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ И СЕРВИСНИХ ПАСОША

Стављам на гласање предлог закона.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: од 146 присутних, за – 134.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Деветнаеста тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ ТАЏИКИСТАН О МЕЂУСОБНОМ УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ ЗВАНИЧНИХ ПАСОША

Стављам на гласање предлог закона.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: од 146 присутних народних посланика, за – 134.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Двадесета тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И КРАЉЕВИНЕ ЕСВАТИНИ О УЗАЈАМНОМ УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ ПАСОША

Стављам на гласање Предлог закона.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: од 146 присутних народних посланика, за – 134.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Двадесет прва тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ СВЕТЕ ЛУЦИЈЕ О УЗАЈАМНОМ УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ ПАСОША

Стављам на гласање Предлог закона.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 134 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Двадесет друга тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О КРЕДИТНОМ АРАНЖМАНУ КУПЦА, ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ КОЈУ ЗАСТУПА ВЛАДА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ПОСТУПАЈУЋИ ПРЕКО МИНИСТАРСТВА ФИНАНСИЈА, ДЕЛУЈУЋИ У СВОЈСТВУ ЗАЈМОПРИМЦА, АРАНЖИРАН ОД СТРАНЕ BRED BANQUE POPULAIRE, CREDIT AGRICOLE CORPORATE AND INVENSTMENT BANK, CREDIT INDUSTRIEL ET COMMERCIAL, CREDIT LYONNAIS, NATIXIS И SOCIETE GENERALE, ДЕЛУЈУЋИ У СВОЈСТВУ ОВЛАШЋЕНИХ ВОДЕЋИХ АРАНЖЕРА, У СВОЈСТВУ БАНКЕ ЗА ГЛОБАЛНУ КООРДИНАЦИЈУ, СТРУКТУРИРАЊЕ И ДОКУМЕНТАЦИЈУ, ДЕЛУЈУЋИ У СВОЈСТВУ ЕСА АГЕНТА И ФИНАНСИЈСКИХ ИНСТИТУЦИЈА НАВЕДЕНИХ У ДЕЛУ ПРИЛОГА 1, ДЕЛУЈУЋИ У СВОЈСТВУ ПРВОБИТНИХ ЗАЈМОДАВАЦА

Стављам на гласање Предлог закона.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 132 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Прелазимо на одлучивање о амандману.

На члан 3. амандамн је поднело 10 народних посланика посланичке групе Зелено-леви фронт – Не давимо Београд.

Влада није прихватила амандман.

Одбор за уставна питања сматра да је амандман у складу са Уставом.

Стављам на гласање амандман.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 13 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Одлучивање Народне скупштине о постојању нарочито оправданих разлога за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Подсећам вас да је чланом 3. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 133 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора о кредитном аранжману купца, између Републике Србије коју заступа Влада Републике Србије поступајући преко Министарства финансија, у својству овлашћених водећих аранжера Natixis, делујући у својству Банке за глобалну координацију, структурирање и документацију и делујући у својству ЕСА агента и финансијских институција наведених у Делу 1 Прилога 1.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 133 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Двадесет трећа тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ (ДРУГИ ЗАЈАМ ЗА РАЗВОЈНУ ПОЛИТИКУ ЗЕЛЕНОГ РАССТА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ) ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И МЕЂУНАРОДНЕ БАНКЕ ЗА ОБНОВУ И РАЗВОЈ

Стављам на гласање Предлог закона.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 133 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Двадесет четврта тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ АНЕКСА 1 СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ ФРАНЦУСКЕ О АКТИВНОСТИМА ФРАНЦУСКЕ АГЕНЦИЈЕ ЗА РАЗВОЈ И ИНСТИТУЦИЈЕ PROPARCO У СРБИЈИ

Стављам на гласање Предлог закона.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 132 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Двадесет пета тачка дневног реда – РЕДОВАН ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА ЗА 2022. ГОДИНУ, КОЈИ ЈЕ ПОДНЕО ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА СА ПРЕДЛОГОМ ЗАКЉУЧКА ОДБОРА ЗА ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И РАВНОПРАВНОСТ ПОЛОВА ОД 1. ЈУНА 2025. ГОДИНЕ

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2022. годину.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 133 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2022. годину.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за – 134 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 26. дневног реда – РЕДОВНИ ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА ЗА 2023. ГОДИНУ

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2023. годину.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 134 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2023. годину.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 133 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 27. дневног реда – РЕДОВНИ ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА ЗА 2024. ГОДИНУ

Стављам на гласање Предлог закључка.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 134 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2024. годину.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 128 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 28. дневног реда – ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ПОВЕРЕНИКА ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И ЗАШТИТУ ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ ЗА 2022. ГОДИНУ

Стављам на гласање Предлог закључка.

Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за – 134 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 29. дневног реда – ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ПОВЕРЕНИКА ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И ЗАШТИТУ ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ ЗА 2023. ГОДИНУ

Стављам на гласање Предлог закључка.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 134 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 30. дневног реда – ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ПОВЕРЕНИКА ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И ЗАШТИТУ ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ ЗА 2024. ГОДИНУ

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања овог Извештаја. Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 134 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 31. дневног реда – РЕДОВНИ ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ ПОВЕРЕНИКА ЗА ЗАШТИТУ РАВНОПРАВНОСТИ ЗА 2022. ГОДИНУ

Стављам на гласање Предлог закључка.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 140 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 32. дневног реда – РЕДОВНИ ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ ПОВЕРЕНИКА ЗА ЗАШТИТУ РАВНОПРАВНОСТИ ЗА 2023. ГОДИНУ

Стављам на гласање Предлог закључка.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 134 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 33. дневног реда – РЕДОВНИ ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ ПОВЕРЕНИКА ЗА ЗАШТИТУ РАВНОПРАВНОСТИ ЗА 2024. ГОДИНУ

Стављам на гласање Предлог закључка.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 139 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 34. дневног реда – ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ДРЖАВНЕ РЕВИЗОРСКЕ ИНСТИТУЦИЈЕ ЗА 2024. ГОДИНУ

Стављам на гласање Предлог закључка.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 134 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 35. дневног реда – ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЗА 2024. ГОДИНУ КОЈУ ЈЕ ПОДНЕЛА АГЕНЦИЈА ЗА СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ

Стављам на гласање Предлог закључка.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 133 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 36. дневног реда – ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ФИСКАЛНОГ САВЕТА ЗА 2024. ГОДИНУ

Стављам на гласање Предлог закључка.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 137 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 37. дневног реда – ИЗВЕШТАЈ О РАДУ КОМИСИЈЕ ЗА КОНТРОЛУ ДРЖАВНЕ ПОМОЋИ ЗА 2024. ГОДИНУ

Стављам на гласање Предлог закључка.

Молим вас изјаснити се.

Закључујем гласање: за – 133 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 38. дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКЉУЧКА ПОВОДОМ ПРЕДСТАВЉАЊА ИЗВЕШТАЈА ЕВРОПСКЕ КОМИСИЈЕ О РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ ЗА 2024. ГОДИНУ

Стављам на гласање Предлог закључка.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 132 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закључка.

Тачка 39. дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ПРЕДСЕДНИКА САВЕТА ДРЖАВНЕ РЕВИЗОРСКЕ ИНСТИТУЦИЈЕ

Стављам на гласање Предлог одлуке.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 134 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

Тачка 40. дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА САВЕТА ДРЖАВНЕ РЕВИЗОРСКЕ ИНСТИТУЦИЈЕ

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору.

Молим вас изјасните се.

Закључујем гласање: за – 134 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

Дозволите да, у ваше и у своје име, честитам председнику Савета Државне ревизорске институције на избору и пожелим пуно успеха у раду.

Четрдесет прва тачка дневног реда - ЛИСТА КАНДИДАТА ЗА ИЗБОР ПРЕДСЕДНИКА КОМИСИЈЕ ЗА КОНТРОЛУ ДРЖАВНЕ ПОМОЋИ

Пре преласка на одлучивање подсећам вас да листа кандидата садржи исти број кандидата као и број који се бира.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог Одбора за финансије да се за председника Комисије за контролу државне помоћи изабере госпођа Драгица Јорговић.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 134 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова изабрала госпођу Драгицу Јорговић за председника Комисије за контролу државне помоћи.

Дозволите ми да у име народних посланика и у своје име честитам председнику Комисије за контролу државне помоћи на избору и пожелим, наравно, пуно успеха у раду.

Четрдесет и друга тачка дневног реда - ПРЕДЛОГ ДА СЕ ЗА ПОТПРЕДСЕДНИКА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ ИЗАБЕРЕ НАРОДНИ ПОСЛАНИК ГОСПОЂА ДУЊА СИМОНОВИЋ БРАТИЋ

Подсећам вас да, према члану 17. став 1. Пословника, пре приступања гласању о Предлогу да се за потпредседника изабере наша колегиница госпођа Дуња Симоновић Братић Народна скупштина треба да одлучи да ли ће се гласати тајно или јавно.

Ако Народна скупштина одлучи да се гласа јавно гласаће се прозивком народних посланика, члан 17. став 2.

Прелажем да Народна скупштина о Предлогу да се за потпредседника Народне скупштине изабере народна посланица госпођа Дуња Симоновић Братић гласа јавно прозивком народних посланика.

Стављам на гласање овај предлог.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 129 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила предлог да се за потпредседника Народне скупштине изабере народни посланик госпођа Дуња Симоновић Братић и то јавно, прозивком народних посланика.

Пре преласка на гласање прозивком подсећам вас да је чланом 131. Пословника уређен поступак спровођења јавног гласања прозивком и да сходно тој одредби генерални секретар Народне скупштине прозива народне посланике по азбучном реду презимена.

Сваки прозвани народни посланик изговара реч за, против или уздржан. Генерални секретар Народне скупштине записује изјаву.

Подсећам вас да Скупштина, према члану 104. став 1. Устава Републике Србије, бира потпредседнике Народне скупштине већином гласова свих народних посланика.

Стављам на гласање предлог да се за потпредседника Народне скупштине изабере народни посланик Дуња Симоновић Братић.

Приступамо гласању прозивањем народних посланика.

Молим заменика генералног секретара да обави прозивање народних посланика по азбучном реду презимена и евидентира њихово изјашњавање.

ВЛАДИМИР ДИМИТРИЈЕВИЋ: Албијанић проф. др Милољуб – одсутан;

Александров Андријана – одсутна;

Алексић Загорка – за;

Алексић Мирослав – одсутан;

Антић Иван – за;

Антонијевић Борислав – одсутан;

Арсић Верољуб – за;

Арсић Драгана – за;

Атлагић проф. др Марко – за;

Бајатовић др Душан – за;

Бајић Борис – за;

Бакарец Небојша – за;

Бачевац др Муамер – за;

Белоица Мартаћ Ана – за;

Бечић Игор – за;

Богуновић Наташа – за;

Бојовић Радомир – за;

Бокан Никола – за;

Брауновић Игор – одсутан;

Брнабић Ана – одсутна;

Булатовић Дејан – за;

Веиновић Невена – за;

Веселиновић Добрица – одсутан;

Веселиновић Жељко – одсутан;

Вранеш мр Љубица – одсутна;

Вујадиновић Милимир – за;

Вујић Војислав – за;

Гњидић Милош – за;

Гојковић Жика – за;

Грбовић Павле – одсутан;

Гргур Угљеша – за;

Грујић Младен – за;

Гурешић др Дејан – за;

Давидовац Тијана – за;

Делић проф. др Драган – одсутан;

Денић Оливера – за;

Динић доц. др Растислав – одсутан;

Драгишић проф. др Зоран – за;

Дрецун Милован – за;

Дургутовић Едис – за;

Ђерлек Един – одсутан;

Ђилас Драган – одсутан;

Ђокић Урош – одсутан;

Ђорђевић доц. др Биљана – одсутна;

Ђорђевић Владимир – одсутан;

Ђорђић Ђорђо – одсутан;

Ђукановић Владимир – одсутан;

Ђукић Александар – за;

Ђурић Невена – за;

Ђуришић Весна – за;

Ђурковић Љубинко – одсутан;

Ераковић Ана – одсутна;

Живковић Ирена – одсутна;

Здравковић др Марија – одсутна;

Ивановић Александар – одсутан;

Ивановић Ана – одсутна;

Ивановић Наташа – одсутна;

Ивковић Лепомир – за;

Илић Стошић Биљана – за;

Илић Слободан – одсутан;

Илић Соња – за;

Јаковљевић др Ана – одсутна;

Јаковљевић Биљана – одсутна;

Јакшић Д. Игор – за;

Јанковић Томислав – за;

Јаношевић Станислава – за;

Јањић др Јован – одсутан;

Јањић Стефан – одсутан;

Јевђић Марија – одсутна;

Јекић Далибор – одсутан;

Јелић мр Владимир – одсутан;

Јеринић проф. др Јелена – одсутна;

Јефић Бранковић Сања – одсутна;

Јованов Миленко – за;

Јовановић Александар – одсутан;

Јовановић Бранимир – за;

Јовановић Дарко – за;

Јовановић Драган – за;

Јовановић мр Јадранка – за;

Јовановић др Милош – одсутан;

Јовановић Наташа – за;

Јовановић Снежана – за;

Јонић Драган – одсутан;

Јосифовић Бранислав – за;

Југовић Александар – за;

Календер Минела – одсутна;

Камбери Шаип – одсутан;

Каранац Јасмина – за;

Карић Иван – одсутан;

Китановић Стефан – за;

Ковач Елвира – за;

Ковач проф. др Митар – одсутан;

Козма Роберт – одсутан;

Колунџија мр Јован – за;

Кољевић Грифит др Богдана – одсутна;

Комленски Ђорђе – за;

Кондић Мирослав – за;

Костов Ристо – за;

Краљ Дубравка – за;

Кркобабић Стефан – за;

Крстић Ана – одсутна;

Крстић Ненад – за;

Лазић Никола – за;

Лазовић Радомир – одсутан;

Лакетић прим. доц. др Дарко – за;

Линта Миодраг – за;

Лукић Бранко – одсутан;

Лукић Шаркановић проф. др Мирка – за;

Лутовац др Зоран – одсутан;

Љепојевић Синиша – одсутан;

Марић Душан – за;

Марковић Александар – за;

Марковић М. Драган –одсутан;

Марковић др Ксенија –

Марковић Топаловић др Татјана – одсутна;

Марковић Угљеша – за;

Марсенић Предраг – одсутан;

Марушић Јаблановић др Милица – одсутна;

Матић Верољуб – за;

Мацура примаријус др Нада – за;

Мијатовић Марина – одсутна;

Милановић Верица – одсутна;

Миленковић проф. др Марко – за;

Милетић Милија – за;

Милетић Слађана – одсутна;

Миливојевић Срђан – одсутан;

Милијић мр Светлана – за;

Милисављевић проф. др Слободан – за;

Милић Горан – за;

Милић Милаш Наташа – за:

Милојевић Миљана – за;

Милојичић Ненад – одсутан;

Милојичић Радослав – за;

Милошевић Јелена – одсутна;

Милошевић Марко – за;

Милошевић Сања – за;

Миљанић Ана – за;

Миљуш Бранко – одсутан;

Мирковић Александар – за;

Митровић др Ненад – одсутан;

Митровић Пеђа – одсутан;

Михаиловић Војислав – одсутан;

Михајловић Наташа – за;

Михајловски Ило – за;

Младеновић Марко – за;

Мрдић др Угљеша – за;

Начић Лидија – за;

Недовић Весна – за;

Несторовић Бранимир – одсутан;

Несторовић Данијела – одсутна

Нешић Анита – за;

Никезић Душан – одсутан;

Николић Горан – за;

Николић мр Данијела – за;

Николић Драган – одсутан;

Николић Милица – за;

Николић Слободан – одсутан;

Николић Татјана – за;

Нинковић Драган – одсутан;

Новаковић Борислав – одсутан;

Новаковић Небојша – одсутан;

Нумановић Един – одсутан;

Обрадовић Јасмина – за;

Орег др Анна – одсутна;

Павић Александар – уздржан;

Павићевић проф. др Ђорђе – одсутан;

Павловић Бранко – за;

Павловић Јелена – одсутна;

Пајић Владимир – одсутан;

Палалић Јован – за;

Палуровић Јасмина – за;

Пантелић Никола – за;

Пантић Пиља Биљана – за;

Парандиловић Милош – одсутан;

Пастор проф. др Балинт – одсутан;

Пашић Татјана – одсутна;

Перић Дилигенски др Тијана – одсутна

Пернат Соња – одсутна;

Петковић Горан – одсутан;

Петрашиновић Мирослав – за;

Петровић Горан – одсутан;

Петровић Оља – за;

Петровић Слободан – одсутан;

Петровић Стојковић Татјана – за;

Понош мр Здравко – одсутан;

Поповић Мила – одсутна;

Рагуш Марина – за;

Раденовић Стојан – за;

Радин Милан – за;

Радиновић Драгана – за;

Радисављевић Слађана – одсутна;

Радовановић Богдан – одсутан;

Радовановић Славица – одсутна;

Радовић Дијана – за;

Радосављевић Душан – одсутан;

Радосављевић Никола – за;

Рађеновић Тања – за;

Рајичић др Иван – за;

Ракић Горан – за;

Ракић др Драгана – одсутна;

Ракић проф. др Снежана – одсутна;

Рашић Драгана – одсутна;

Ребрача Жељко – за;

Ристић Жарко – одсутан;

Ристичевић Маријан – одсутан;

Ристовић Ненад – одсутан;

Роквић Ивана – одсутна;

Ружић Бранко – одсутан;

Савић проф. др Андреја – за,

Савовић Петковић Весна – за;

Сандић Зоран – одсутан;

Симоновић Братић Дуња – за;

Спасојевић Горан – за;

Спирић Јелена – одсутна;

Стаматовић Ивана – за;

Станковић Весна – за;

Станковић Ђорђе – одсутан;

Станојевић Драган – одсутан;

Станојчић Дане – одсутан;

Старчевић Живота – за;

Стефановић Борко – одсутан;

Стојановић Зоран – одсутан;

Стојановић Катарина – за;

Стојановић Сташа – за;

Стојиљковић Душан – за;

Стојменовић Наталија – одсутна;

Стошић хаџи Милорад – за;

Страиновић др Санела – за;

Таталовић Филип – одсутан;

Тврдишић Радован – за;

Тепић Мариника – одсутна;

Тобијаш Јожеф – за;

Томашевић Дејан – за;

Томашевић мр Ненад - одсутан;

Томић др Александра – за;

Торбица Бојан – за;

Ћаловић Сања – за;

Ујхељи мр Акош – за;

Ури др Емеше – за;

Филиповић Ненад – за;

Филиповски Дубравка – за;

Цвејић проф. др Слободан – одсутан;

Чотрић Александар – за;

Џајић Сања – за;

Шарац др Лидија – за;

Шкријељ Ахмедин – одсутан;

Шћекић Далибор – за;

Шулкић Дејан – одсутан;

Шушњар Слађана – за.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Даме и господо, дозволите ми да саопштим резултате гласања од 136 народних посланика који су приступили гласању, за предлог да се за потпредседника Народне скупштине изабере народни посланик госпођа Дуња Симоновић Братић, гласало је 135 народних посланика.

Дозволите да у ваше и своје име честитам потпредседнику Народне скупштине, госпођи Симоновић Братић на избору и да јој пожелим пуно успеха у раду.

Прелазимо на предлоге одлука из тач. Од 43 до 46 дневног реда.

Пре него што пређемо на одлучивање, подсећам вас да на основу члана 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина врши изборне надлежности већином гласова свих народних посланика.

Прелазимо на одлучивање.

Тачка 43. дневног реда - ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, КОЈИ ЈЕ ПОДНЕЛА ПОСЛАНИЧКА ГРУПА АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ - СРБИЈА НЕ СМЕ ДА СТАНЕ.

Гласамо у целини.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за - 117 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

Тачка 44. дневног реда - ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, КОЈИ ЈЕ ПОДНЕЛА ПОСЛАНИЧКА ГРУПА ИВИЦА ДАЧИЋ - СОЦИЈАЛИСТИЧКА ПАРТИЈА СРБИЈЕ (СПС)

Стављам на гласање Предлог одлуке у целини.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: за - 129 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

Тачка 45. дневног реда - ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О САСТАВУ СТАЛНИХ ДЕЛЕГАЦИЈА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У МЕЂУНАРОДНИМ ПАРЛАМЕНТАРНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА.

Стављам на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о саставу сталних делегација Народне скупштине у међународним парламентарним институцијама, који је поднела председник Народне скупштине, у целини.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - 133 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Тачка 46. дневног реда - ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О САСТАВУ СТАЛНИХ ДЕЛЕГАЦИЈА, који је поднела председник Народне скупштине.

Молим посланике да се изјасне.

Закључујем гласање: за - 129 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

Понављамо гласање за 43. тачку дневног реда, због техничког проблема.

Дакле, гласамо поново о Предлогу одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

Стављам на гласање предлог који је поднела посланичка група Александар Вучић - Србија не сме да стане, у целини.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за - 133 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на одлучивање о повредама Пословника.

Поводом указивања народних посланика на повреде Пословника Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати да се изјасни Народна скупштина без претреса.

Прелазимо на одлучивање.

Народни посланик др Татјана Марковић Топаловић на седници 10. јуна 2025. године у 5.19 часова, указала је на повреду члана 27. став 2.

Молим да се изјасните.

Закључујем гласање: нико није гласао за.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Урош Ђокић на седници 12. јуна 2025. године у 11.38 минута указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање и констатујем да је Народна скупштина једногласно одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Полагање заклетве председника Савета Државне ревизорске институције пред Народном скупштином.

Подсећам вас да је Народна скупштина Републике Србије, на седници Петог ванредног заседања у Четрнаестом сазиву изабрала господина Ивицу Гавриловића за председника Савета ДРИ.

Такође вас подсећам да је чланом 19. Закона о ДРИ утврђено да након избора председник Савета ДРИ полаже заклетву пред Народном скупштином.

У складу са тим, позивам председника Савета ДРИ, господина Ивицу Гавриловића, да приступи, ради полагања заклетве.

(Председавајућа Народне скупштине чита, а председник Савета Државне ревизорске институције понавља текст Заклетве.)

„ЗАКЛИЊЕМ СЕ НА ОДАНОСТ РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ. ОБЕЋАВАМ ДА ЋУ ПОШТОВАТИ УСТАВ И ЗАКОНЕ. ЗАКЛИЊЕМ СЕ ЧАШЋУ ДА ЋУ СВОЈУ ДУЖНОСТ ОБАВЉАТИ НЕЗАВИСНО, ПОШТЕНО И НЕПРИСТРАНО И ДА НЕЋУ ЗЛОУПОТРЕБЉАВАТИ СВОЈЕ НАДЛЕЖНОСТИ“.

Молим председника Савета Државне ревизорске институције да потпише и преда текст Заклетве.

Захваљујем Вам и, у име свих народних посланика и у своје име, дозволите да вам још једном честитам на избору и пожелим пуно успеха у раду.

Од срца честитке.

Даме и господо, пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем седницу Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Четрнаестом сазиву.

Најлепше вам хвала.

(Седница је завршена у 19.50 часова.)